

Религиозная организация
– духовная образовательная организация высшего образования
«Владимирская Свято-Феофановская духовная семинария города Владимира
Владимирской Епархии Русской Православной Церкви»

Кафедра Церковной истории
наименование кафедры

ИСТОРИОГРАФИЯ СТАНОВЛЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ
ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ И ЕЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ (1921-2007 гг.)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Студента 4 курса

направления 000 «Подготовка служителей и религиозного персонала религиозных
организаций»

код и наименование направления

Ишутина Николая Сергеевича

Научный руководитель

преподаватель, к.ф.н.
должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

иерей Аркадий
Маковецкий

Допущена к защите

проректор по учебной работе

подпись, дата

иерей Андрей Сидоров
сан, имя, фамилия

Защищена с оценкой

проректор по учебной работе

подпись, дата

иерей Андрей Сидоров
сан, имя, фамилия

Владимир-2017

Содержание

Введение.....	3
ГЛАВА I. ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОЦЕССА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ВВЦУ) РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ.....	5
1.1. Формирование Временного Высшего Церковного Управления.....	5
1.2. Первое заседание собора Русской Православной Церкви Заграницей.	7
ГЛАВА II. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ В ПЕРИОД ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ.....	25
2.1 Положение Русской Православной Церкви Заграницей в связи с завершением Великой Отечественной войны и её последующее развитие. ..	27
2.2. Последующая трансформация законодательных актов и нормативных документов в связи со сближением Русской Православной Церкви и Русской Православной Церкви Заграницей	31
ГЛАВА III. ВОССТАНОВЛЕНИЕ КАНОНИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.....	34
3.1 Архиерейский собор 2000 года и предшествующие ему события.....	34
3.2 Визит делегации Русской Православной Церкви Заграницей в Москву в 2003 году.	43
Заключение	54
Список используемых источников и литературы.....	60

Введение

Выбор данной темы актуален тем, что историография данного материала малоизучена. Проблематика данной работы малоисследована в связи с тем, что материалы по обозначенной теме немногочисленны и это служит главной проблемой.

Гражданская война, начавшаяся на территории России в результате переворота 1917 года, привела к тому, что множество наших соотечественников покинули страну. За границей оказались священнослужители Русской Православной Церкви, в том числе и архиереи.

В Америке уже существовала Русская епархия. Русские беженцы могли просто вступать в уже существующие приходы. Но тут проблема заключалась в том, что старые эмигранты постепенно ассимилировались с местным населением, и еще до революции возникал вопрос автономии и даже автокефалии местной Церкви.

Большинство Поместных Церквей с пониманием отнеслись к русским беженцам. В общем лояльное отношение Поместных Церквей к Русской Православной Церкви Заграницей сохранялось до победы Союза Советских Социалистических Республик (далее в тексте СССР) во II-ой Мировой войне над Германией.

Позже, после распада СССР, ситуация изменилась. Церковь в России стала свободной. Условия для ее существования и в России, и за рубежом стали одинаковыми. Возможность восстановления канонического общения двух Церквей становилась всё реальнее. Больше число противоречий остались в прошлом. Но, чтобы в будущем не повторять ранее совершенных ошибок, сегодня необходимо изучать историю и делать выводы.

В наше время РПЦЗ насчитывает более 300 приходов. Главой РПЦЗ является Предстоятель в сане митрополита. Церковь в свою очередь управляется Архиерейским Синодом. Решение вопросов, не входящих в компетенцию Синода, решает Архиерейский Всезарубежный собор. Всего их было четыре. Первый и второй соборы проходил в Сермских Карловцах в

1921 году и 1938 году, третий в Джорданвилле в 1974 году, а четвёртый в 2006 году в Сан-Франциско.

Итак, цель данной работы:

- проследить историческое развитие Русской Православной Церкви Заграницей;
- её формирование и изменения с ходом времени;
- исследовать законодательные акты и нормативные документы РПЦЗ.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- исследование административно-организационной деятельности РПЦЗ;
- анализ процесса изменения законодательных актов и нормативных документов Русской Православной Церкви Заграницей в период 1921-2007 года;
- анализ позиции РПЦЗ по отношению к РПЦ в период с 1921 по 2007 год.

Объектом исследования является Русская Православная Церковь Заграницей, её нормативные акты и законодательные документы.

Методологическими основами исследования послужили:

- анализ исследуемого материала, изучение его отдельных частей и элементов;
- синтез исторических событий с 1921 по 2007 год.

Методы исследования: анализ литературы по исходной проблеме, обобщение и систематизация выводов и результатов, исследования историков (протоиерея Владислава Цыпина, митрополита Иллариона Алфеева, протоиерея Георгия Митрофанова), а также архивные документы, письма и воспоминания. Проведена аналитическая работа по всему материалу данной работы.

Структура исследования ВКР состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

ГЛАВА I. ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОЦЕССА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ЦЕРКОВНОГО УПРАВЛЕНИЯ (ВВЦУ) РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

1.1. Формирование Временного Высшего Церковного Управления

В данной главе особое внимание уделяется деятельности Первоиерархов, Синода и Соборов РПЦЗ. Годом основания РПЦЗ следует считать 1920 год. По мнению представителей Зарубежной Церкви,¹ РПЦЗ – это преемница Временного Высшего Церковного Управления (далее в тексте ВВЦУ). ВВЦУ было основано в Ставрополе в 1919 году. Деятельность ВВЦУ была легетемизирована Указом Святейшего Патриархом Тихоном в 1920 году.²

Важнейшими постановлениями ВВЦУ, имеющими отношения к РПЦЗ были:

1. 14 октября 1920 года Управляющим русскими церквями Константинопольского диоцеза был назначен архиепископ Анастасий (Грибановский).

2. 15 октября 1920 года архиепископ Евлогий (Георгиевский) был назначен управляющим русскими церквями в Западной Европе, что подтвердили, как совет ВВЦУ, так и Святейший Патриарх Тихон (8 апреля 1921 года).

Митрополит Антоний (Сурожский) считал, что деятельность ВВЦУ стоит прекратить, но позже, узнав о намерении генерала Врангеля сохранить армию и вступить в борьбу с большевиками, решил сохранить русскую зарубежную организацию.³

¹ Протопресвитер Георгий Граббе Правда о Русской Церкви на Родине и за Рубежом. – Jordanville. 1961. С. 113

² Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве Высшей Церковной власти 1917-1943. Сборник. Ч. 1,2. - М., 1994.

³ Православная Энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр Православная Энциклопедия. 2001, Т.2. С. 649.

Архиепископ Никон (Рклицкий) в свою очередь оправдывал существование ВВЦУ 39-м правилом VI-го Вселенского Собора.⁴ Русские церковные историки оправдывают этот факт. В случае с РПЦЗ это положение имеет место быть, так как постановление Патриарха Тихона 1920 года фактически узаконило временную автокефалию РПЦЗ.

Епископ Вениамин (Федченков) много потрудился для организации церковной жизни в этот период. Он провел церковное собрание в Константинополе (21 июня – 22 июля 1921 года). Постановления этого собрания были рассмотрены ВВЦУ и утверждены. Это в первую очередь «Положение об управлении Российской Церковью за границей», «Временное положение об управлении заграничными церковными округами и общинами» и «Положение о созыве Заграничного Собрания Российской Церкви».⁵

Тем временем 22 июля состоялось первое заседание ВВЦУ в Карловцах. С этого времени до 1944 года в Сербии находился административный центр РПЦЗ с Архиерейским Синодом и Первоиерархом. Хотя эмигранты могли посещать богослужения Сербской Церкви, в Белграде с 1920-х годов имелся собственный русский храм в честь Святой Троицы. Кроме того, на русском кладбище была сооружена часовня Иверской иконы Божией Матери.⁶

Летом 1921 года в немецком городе Бад-Рейхенхалль прошел съезд русских монархистов. В качестве почетных гостей на нем приняли участие митрополит Антоний (Храповицкий) и архиепископ Евлогий (Георгиевский). Именно тогда было решено созвать Всезарубежное Церковное Собрание. Руководство комиссией по подготовке этого собрания было поручено архиепископу Евлогию (Георгиевскому). Однако умеренная политическая линия, которой он придерживался, вызвала недовольство большей части членов Высшего монархического совета, образованного на этом же съезде.

⁴ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 томах. - Jordanville. 1957-1963, Т. 5. С. 553.

⁵ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 томах. - Jordanville. 1957-1963, Т. 5. С. 16.

⁶ Seide Georg Monasteries and Convents Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. - Munich. 1989. С. 270.

Из-за их противодействия архиепископ Евлогий (Георгиевский) практически не оказывал влияния на ход подготовки собрания. Прямым инициатором его созыва в Сремских Карловцах стал епископ Вениамин. Готовили собрание митрополит Антоний (Храповицкий), а также Н.П. Рклицкий (впоследствии архиепископ Никон), Е.И. Махараблидзе, Н.Д. Тальберг, граф П. Граббе, известные как правые политические деятели русской эмиграции.⁷

1.2. Первое заседание собора Русской Православной Церкви Заграницей

Всеаграничное Церковное Собрание состоялось в Югославии в Сремских Карловцах и прошло с 21 ноября по 3 декабря 1921 года. Наименование Собора было принято во время самого собрания.⁸

Существуют разные точки зрения на правомочность такого наименования. Благословение было дано Святейшим Патриархом Сербским Димитрием (Павловичем).⁹ В любом случае историки считают это мероприятие первым Всезарубежным Собором РПЦЗ. Собор разрешил ряд вопросов церковного, организационного и административно-хозяйственного устройства РПЦЗ, что было крайне необходимо на тот момент. Было принято решение о помощи голодающим в России. Намечены пути миссионерской деятельности Церкви заграницей. Вскоре после окончания Собора Патриарх Сербский Димитрий (Павлович) получил от Патриарха Тихона (Белавина) грамоту, в которой выражалась благодарность за гостеприимство, оказанное русским архиереям, клирикам и мирянам, нашедшим убежище на сербской земле. Многие русские эмигранты восприняли эти слова как косвенное одобрение Российским Патриархом постановлений Собора.¹⁰

⁷ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 556.

⁸ Троицкий С.В. О неправде карловатского раскола. - Paris. 1960. С. 85.

⁹ Из истории Христианской Церкви на Родине и за рубежом в XX столетии. Крутицкое Патриаршее Подворье. - М., 1995. С.49.

¹⁰ Там же. С. 558.

Еще одним актом внимания Святейшего Патриарха Тихона (Белавина) к Зарубежной Церкви было возведение 30 января 1922 года архиепископа Евлогия в сан митрополита.¹¹

В мае 1922 года в Сремских Карловцах было получено постановление Святейшего Патриарха Тихона (Белавина) о закрытии ВВЦУ. Святейший объяснял это следствием политических посланий «о восстановлении династии Романовых» и «к Генуэзской конференции». ВВЦУ объявлялось неканоничным. Послания его не выражавшими точки зрения всей полноты Русской Церкви. Управление заграничными приходами передавалось митрополиту Евлогию (Георгиевскому), но приводилась ссылка на указ ВВЦУ, назначившего митрополита Евлогия (Георгиевского) управляющим лишь западноевропейскими русскими приходами.¹²

Суждение об ответственности иерархов за политические высказывания было обусловлено полным восстановлением церковного управления в России. Не вызывает сомнений, что это постановление было подписано под сильнейшим давлением безбожной власти, а Святейший Патриарх сформулировал его так, чтобы оно не было исполнено адресатами.¹³

Наиболее показательной была реакция у митрополита Евлогия (Георгиевского). В письме к митрополиту Антонию (Храповицкому) он выразил свою позицию так: «Указ этот поразил меня своей неожиданностью и прямо ошеломляет представлением той страшной смуты, которую он может внести в нашу церковную жизнь».¹⁴

Архиереи собрались в Сремских Карловцах, где 1 сентября 1922 года состоялось заседание соединенного присутствия Заграничного Синода и Церковного Совета для рассмотрения указа Святейшего Патриарха Тихона (Белавина) о закрытии ВВЦУЗ (далее в тексте Высшего Временного Церковного Управления Заграницей). На Соборе рассматривался вопрос о

¹¹ Митрополит Евлогий (Георгиевский) Путь моей жизни. - М., 1994. С. 373.

¹² Назаров М.В. Миссия Русской Эмиграции. - М.: Родник, 1994. С. 148.

¹³ Протопресвитер Георгий Граббе Правда о Русской Церкви на Родине и за Рубежом. – Jordanville. 1961. С. 196.

¹⁴ Архиепископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 т. - Jordanville. 1957-1963, Т.7. С. 10.

прекращении Варшавской митрополией братского общения с русскими епископами за границей.

В состав Архиерейского Синода вошли его постоянные члены: митрополиты Антоний (Храповицкий), Евлогий (Георгиевский), архиепископ Анастасий (Грибановский).

Согласно постановлению Архиерейского Синода 11 мая 1924 года митрополит Евлогий (Георгиевский) совершил хиротонию архимандрита Тихона (Ляшенко) во епископа Германского, полноправного vicария Западноевропейской митрополии на всю Германию.¹⁵

Летом 1924 года митрополит Антоний (Храповицкий) совершил поездку на Афон и Ближний Восток. В Дамаске он встретился с Антиохийским Патриархом Григорием IV, что является одним из примеров признания РПЦЗ со стороны Поместных Церквей.¹⁶ Тем временем Архиерейский Синод под руководством архиепископа Феофана готовил материалы для очередного Собора.

Собор открылся в Карловцах 16 октября 1924 года. В нем принимали участие три митрополита: Антоний (Храповицкий), Евлогий (Георгиевский), Платон (Рождественский), а также два архиепископа и девять епископов. Если учесть, что еще 16 архиереев прислали письменные отзывы по программе Собора, то общее количество преосвященных, представленных на Соборе, составило 30 человек. Помимо общих судебных и внутрицерковных дел обсуждались следующие вопросы:

1. Отношения со Вселенской Патриархией в связи с ее посягательствами на автокефальные права РПЦ.

2. Смута в Северо-Американской епархии по причине появления там лжемитрополита Ивана Кедровского и поведением епископа Адама (Филипповского). Преосвященный Адам (Филипповский) провозгласил себя управляющим Северо-Американской епархией. Собор запретил епископа

¹⁵ Архиепископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7 С. 36.

¹⁶ Там же. Т. 7 С. 48.

Адама (Филипповского) в священнослужении, а митрополита Платона (Рождественского) включил в состав Синода в качестве постоянного члена.

3. Решался вопрос об упразднении автономии Западно-Европейской митрополии. Первоначально решение об упразднении было принято большинством голосов, но из-за протестов митрополита Евлогия передано на усмотрение Святейшего Патриарха Тихона (Белавина).¹⁷

Обсуждение последнего вопроса состоялось по причине стремления митрополита Евлогия (Георгиевского) к независимости от Синода. Кроме того, некоторые иерархи усмотрели и другие неоднозначные тенденции в Западно-Европейской митрополии. Например, сотрудничество с ИМКА. ИМКА (Всемирный Христианский Союз Молодых Людей) – межконфессиональная американская организация, оказывавшая помощь, как православным, так и католикам, и протестантам. Архиепископ Харбинский Мефодий (Герасимов) считал эту организацию близкой к масонству и, следовательно, опасной для православных.¹⁸

Еще одно постановление Собора касалось Северо-Американской епархии. Епископ Алеутский Антоний (Дашкевич) увольнялся на покой, а его епархия на правах викариатства подчинялась митрополиту Платону.¹⁹

Касательно признания Константинопольским Патриархатом обновленческого синода канонически законной церковной властью в России, митрополит Антоний (Храповицкий) 17 февраля 1925 года обратился с письмом к Патриарху Константину VI. В нем первоиерарх РПЦЗ обратил внимание предстоятеля Вселенской Патриархии на косвенное одобрение последней таких воспрещенных Церковью грехов как женатый епископат, второбрачие клириков, упразднение постов.²⁰

В 1925 году Русскую Православную Церковь постигла тяжелая утрата: 7 апреля скончался Святейший Патриарх Тихон (Белавин). «Завещание»

¹⁷ Архиепископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 53-54.

¹⁸ Там же. Т. 7. С. 66.

¹⁹ Там же. Т. 7 С. 137.

²⁰ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 563.

Святейшего Патриарха вызвало смущение в среде церковной эмиграции. Возникали сомнения в его подлинности.²¹ Однако архиепископ Анастасий (Грибановский) так не считал. В письме к Г.Н. Трубецкому от 24 мая 1925 года будущий первоиерарх Зарубежной Церкви пишет, что «завещание» несомненно принадлежит почившему Патриарху. Но утверждает, что усвоить точку зрения Святейшего не только трудно, но даже пока невозможно.

Далее высокопреосвященный Анастасий (Грибановский) пишет следующее: «Кроме того, столь решительная перемена взглядов на большевистскую власть создала бы для нас ложное положение пред лицом других Церквей и государств, приютивших нас именно как не приемлющих кровавого и безбожного коммунизма. Теперь, когда последний обнажил лицо свое пред всем миром и за это подвергается повсюду справедливым преследованиям, эта перемена ориентации была бы почти безумием, ибо это явно было бы во вред не только беженцам, но, прежде всего России – той национальной России, остатки которой многие еще склонны видеть в нас и в наших единомышленниках, оставшихся на Родине».²² Эта выдержка из письма является апологией существования РПЦЗ с политической точки зрения.

Патриаршим Местоблюстителем был избран митрополит Петр (Полянский). Архиерейский Синод медлил с его признанием, возможно предполагая ужесточение «антикарловацкой» линии Патриарха Тихона. Однако сведения об энергичном противодействии Местоблюстителя обновленцам побудили руководство РПЦЗ признать митрополита Петра (Полянского) главой Русской Православной Церкви. Кроме того, в эмиграции стал известен текст завещательного распоряжения Патриарха. 12 ноября 1925 года Архиерейский Синод принял соответствующее решение, и имя высокопреосвященного Петра (Полянского) стало возноситься в храмах, подведомственных РПЦЗ,²³ что продолжалось вплоть до 1936 года, когда

²¹ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. - М.: Республика, 1995. С. 125.

²² //Вестник Русского Христианского Студенческого Движения. - Париж. - 1987, - №3. С. 230.

²³ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 564.

пришло ложное сообщение о кончине Патриаршего Местоблюстителя в ссылке.²⁴

Очередной Зарубежный Архиерейский Собор открылся 25 июня 1926 года. В его деяниях приняли участие 12 иерархов. 27 июня Собор покинул митрополит Евлогий (Георгиевский), неудовлетворенный повесткой дня и опасавшийся дальнейшего сокращения его прав по управлению Западно-Европейским митрополичьим округом.

Днем ранее с Собора ушел митрополит Платон (Рождественский), отказавшийся подписать протокол, излагавший содержание его же доклада о нестроениях во вверенных ему приходах, и потому не получивший от Собора грамоты, удостоверявшей его полномочия на управление Северо-Американской епархией.²⁵

Епископ Тихон (Лященко) Берлинский после этих событий счел невозможным оставаться в подчинении митрополиту Евлогию (Георгиевскому). Архиерейский Собор пошел ему навстречу и образовал Германскую епархию, выделив ее из Западно-Европейского Митрополичьего округа.

В заключение Собор постановил предложить митрополиту Евлогию (Георгиевскому) и его викариям подать заявление о признании за Собором и Синодом не только морального значения, но и канонической власти.²⁶

Зарождавшаяся смута привлекла внимание Заместителя Патриаршего Местоблюстителя митрополита Сергия (Страгородского), занимавшего эту должность с момента ареста митрополита Петра (Полянского) в декабре 1925 года. 12 сентября 1926 года он отправил зарубежным архиереям письмо, в котором говорилось: «Дорогие мои святители! Вы просите меня быть судьей в деле, которого я совершенно не знаю...».²⁷

²⁴ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. - М., 1995. С. 125.

²⁵ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. Т. 7. С. 108-109.

²⁶ Там же. Т. 7. С. 111-112.

²⁷ //Вестник Русского Студенческого Христианского Движения. - Париж. - 1974, - №4. С. 147-148.

Мнение митрополита Сергия (Страгородского) поддерживал и его Синод. В синодальном послании указывалось, что управление заграничными православными епархиями из Москвы в церковном отношении невозможно по причине отсутствия легальных форм. Также отрицалась возможность церковному руководству в Москве судить зарубежных иерархов уже только потому, что каноны не допускают церковного суда за политические преступления.²⁸ Однако уже спустя несколько месяцев, давление со стороны советской власти вынудило митрополита Сергия (Страгородского) ужесточить свою позицию по отношению к РПЦЗ.

Дальнейшие события в Европе развивались так: митрополит Евлогий (Георгиевский) издал распоряжение об отстранении епископа Тихона (Лященко) от его должности. После бесплодной переписки Архиерейский Синод 26 января 1927 года запретил митрополита Евлогия (Георгиевского) в священнослужении и назначил управляющим Западноевропейскими приходами его первого викария архиепископа Серафима (Лукьянова).²⁹

Вышеупомянутая переписка интересна тем, что митрополит Антоний (Храповицкий) приводит в ней доводы, указывающие на каноническую состоятельность возглавляемого им Синода, как органа управления РПЦЗ. Конечно, не все из них бесспорны.

Следующим шагом Архиерейского Синода стало обращение ко всей его пастве с посланием о сущности церковной смуты. Митрополит Евлогий (Георгиевский) обвинялся в покровительстве модернизму в области христианского вероучения и в сфере церковной жизни. В качестве доказательства этого приводятся выдержки из трудов, сотрудничавших с митрополитом Евлогием лиц – А.В. Карташева и отца Сергия Булгакова.³⁰

Митрополит Евлогий (Георгиевский) был приглашён на Архиерейский Собор, намеченный на август 1927 года, для решения вопроса о церковной

²⁸ Косик В.И. Русская Церковь в Югославии. - М., 2000. С. 38.

²⁹ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 168.

³⁰ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 172.

смуте. В ответ на это владыка Евлогий (Георгиевский) написал митрополиту Антонию (Храповицкому), что наотрез отказывается от участия в Архиерейских Соборах, до тех пор, пока не будет восстановлено положение, существовавшее до образования Германской епархии.³¹

Незадолго до Архиерейского Собора митрополит Евлогий (Георгиевский) созвал в Париже епархиальный съезд, выразивший своему архипастырю всецелую поддержку.³²

Тем временем обострились отношения между митрополитом Сергием (Страгородским) и зарубежными архиереями. Указ №93 от 14 июля 1927 года требовал от эмигрантского духовенства прислать в Патриархию письменные обязательства лояльности по отношению к советскому правительству.³³ Архиерейский Синод категорически отказался это сделать, что демонстрируют решения Собора епископов 1927 года.

Митрополит Платон (Рождественский) уклонился от подписки, письменно упрекая митрополита Сергия, считая, что тот слишком далеко зашел на пути компромиссов с большевиками.³⁴ Митрополит Евлогий (Георгиевский) решил исполнить требование Заместителя Патриаршего Местоблюстителя, при условии, что термин «лояльность» означает аполитичность эмигрантской Церкви. Митрополит Сергий (Страгородский) счел этот ответ удовлетворительным. Духовенство, подчиненное митрополиту Евлогию (Георгиевскому) дало подписи, за исключением нескольких настоятелей приходов, не пожелавших этого делать и ушедших в юрисдикцию Архиерейского Синода.³⁵

На Собор также прибыл епископ Вениамин (Федченков), который вскоре после открытия собора уехал, заявив о своём подчинении требованиям митрополита Сергия (Страгородского) о полной лояльности к большевистской власти. По окончании соборных работ прибыл из

³¹ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 179-180.

³² Там же. Т. 7. С. 192.

³³ Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. - М., 1994. С. 566.

³⁴ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 574.

³⁵ Митрополит Евлогий (Георгиевский) Путь моей жизни. - М., 1994. С. 567.

Иерусалима архиепископ Анастасий (Грибановский). Он, ознакомившись с протоколами Архиерейского Собора, согласился с ними.

Кроме того, Архиерейский Собор был представлен и отсутствовавшими преосвященными РПЦЗ, приславшими свои отзывы по вопросам Соборной программы. Митрополиты Евлогий и Платон на Собор не прибыли, несмотря на неоднократные приглашения, причём митрополита Евлогия лично убеждал архиепископ Анастасий, дважды предпринимая для этого поездки из Иерусалима в Париж.

Обвинительный акт по делу митрополита Евлогия (Георгиевскому) составили архиепископ Пекинский Иннокентий (Фигуровский) и епископ Шанхайский Симон (Виноградов).

Архиерейский Собор после рассмотрения дела митрополита Евлогия (Георгиевского) подтвердил решение Архиерейского Синода от 25 и 26 января 1927 года об устранении его от управления Западно-Европейской епархией с запрещением в священнослужении впредь до раскаяния, и о поручении управления этой епархией архиепископу Серафиму (Лукьянову).³⁶ На этом Соборе были запрещены в священнослужении и отстранены от должностей vikарии митрополита Евлогия (Георгиевского): архиепископ Ницкий Владимир (Тихоницкий) и епископ Пражский Сергей (Королев).³⁷

В результате этих событий фактически оформилось существование двух Западноевропейских епархий: юрисдикции РПЦЗ под управлением архиепископа Серафима (Лукьянова) и Московской Патриархии под управлением митрополита Евлогия (Георгиевского). Из воспоминаний владыки Евлогия следует, что в его ведении в 1930-ые годы находилось около 70 общин и приходов.³⁸ Митрополит Антоний (Храповицкий)

³⁶ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 185-186.

³⁷ Там же. Т. 7. С. 189.

³⁸ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 233-235.

оценивает количество приходов в епархии архиепископа Серафима (Соболева) цифрой 40.³⁹

Давление большевиков на Заместителя Патриаршего Местоблюстителя привели к разрыву между митрополитом Сергием (Страгородским) и митрополитом Евлогием (Георгиевским). Летом 1930 года Высокопреосвященный Сергей (Страгородский) уволил митрополита Евлогия (Георгиевского) от управления Русской Церковью в Западной Европе с предписанием передать все епархиальные дела архиепископу Владимиру (Тихоницкому), но последний принять должность отказался. Возобновившаяся между митрополитами Евлогием (Георгиевским) и Сергием (Страгородским) переписка результатов не дала.

В итоге в декабре 1930 года митрополит Евлогий (Георгиевский) был запрещен в священнослужении, а управление Западноевропейскими приходами передавалось митрополиту Литовскому Елевферию (Богоявленскому). Впрочем, последнему подчинились очень немногие: епископ Вениамин (Федченков) и трое священников.⁴⁰ Разрыв митрополита Евлогия (Георгиевского) с митрополитом Сергием (Страгородским) в 1930 году дал почву для слухов о возможном примирении «карловчан» и «евлогиан». Но митрополит Антоний (Храповицкий) в своём послании от 15 сентября 1930 года опроверг эти слухи.⁴¹

В начале 1931 года митрополит Евлогий (Георгиевский) обратился с просьбой к Константинопольскому Патриарху Фотию (Маниатису) о принятии своего митрополичьего округа под его омофор. 17 февраля 1931 года Блаженнейший Фотий (Маниатис) издал грамоту, на основании которой Западноевропейская митрополия принималась в юрисдикцию Константинополя на правах экзархата, а митрополиту Евлогию

³⁹ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 237.

⁴⁰ Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. - М., 1994. С. 569-571.

⁴¹ Епископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 242.

(Георгиевскому) даровался сан экзарха.⁴² Архиерейский Синод РПЦЗ и Сербский Патриарх Варнава были недовольны этим событием.⁴³

Архиерейский Собор 1931 года прошел с 25 по 30 мая под председательством митрополита Антония (Храповицкого) в составе 12 иерархов. Важнейшими вопросами, рассматривавшимися на этом соборе были:

1. Отношение русских иерархов к проекту созыва VIII Вселенского Собора. Архиерейский Собор признал возможным участие в нём при наличии приглашения и при условии, что на предсоборном совещании не будет представителей российских обновленцев.

2. Отношение к новому стилю. Архиерейский Собор категорически отверг и осудил введение в церковный обиход нового стиля, а тем более изменение Пасхалии.

3. О положении Православной Церкви в России и за рубежом – в Бессарабии и Венгрии.

4. О назначении епископа в Персию.

5. О Ламбетской конференции (на ней обсуждались взаимоотношения между Православной и Англиканской Церквями).

6. О Женевском совещании по защите религиозной свободы в России. По этому вопросу Архиерейский Собор принял резолюцию.

Касательно заграничной церковной смуты Собор постановил ещё раз обратиться к митрополитам Платону и Евлогию и их паствам. Кроме того, было решено послать к высокопреосвященному Платону (Рождественскому) двух епископов с каноническим увещанием.⁴⁴

К этому времени относится замена секретаря Архиерейского Синода Е.И. Махараблидзе на Ю.П. Граббе (впоследствии – епископ Григорий).⁴⁵

⁴² Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М.1994. С. 569.

⁴³ Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. - М. 1994. С. 574.

⁴⁴ Епископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 259-260.

⁴⁵ Косик В.И. Русская Церковь в Югославии. - М., 2000. С. 60.

Следующий Архиерейский Собор прошёл с 27 августа по 2 сентября 1932 года. В нём приняли участие 12 иерархов и представитель Дальнего Востока архимандрит Виктор (Святин).

Основными решениями Собора были следующие:

1. Не допускать установления в храмах радиоприёмников для трансляции богослужений.

2. На случай болезни или смерти председателя Архиерейского Синода избрать его заместителем архиепископа Анастасия (Грибановского).

3. Бракоразводные определения гражданских судов не могут быть признаны расторжением церковного брака.

4. Не разрешать сожжений тел умерших православных христиан в крематориях.

5. Разрешать причащать состоящих в гражданском браке только в исключительных случаях.

6. С начала 1933 года издавать при Архиерейском Синоде журнал.

Кроме того, Собор издал окружное послание, разъяснявшее сущность масонства.⁴⁶

Тем временем, митрополит Платон (Рождественский) провозгласил РПЦЗ Автономной Церковью. Поскольку формального разрыва с Московской Патриархией не было, то митрополит Сергей (Страгородский) направил архиепископа Вениамина (Федченкова) в Америку для инспекции церковных дел. Отчет Высокопреосвященного Вениамина (Федченков) «дал основание митрополиту Сергию (Страгородскому) вместе с Временным Священным Синодом 16 августа 1933 года издать постановление об увольнении митрополита Платона (Рождественского) от управления Североамериканской епархией за самочинное провозглашение автокефалии и учинения тем самым раскола, и о предании его суду епископов с запрещением в священнослужении его и подведомственного ему духовенства

⁴⁶ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 283-284.

впредь до раскаяния или церковно-судебного решения о нем. Временное управление Североамериканской епархией было возложено на архиепископа Вениамина, а несколько позже, 22 ноября 1933 года он был назначен архиепископом Алеутским и Североамериканским и экзархом Русской Православной Церкви в США».⁴⁷

После этого «несколько приходов перешли в Московскую Патриархию, несколько – под юрисдикцию карловчан, но преобладающее большинство – более трехсот – остались верными митрополиту Платону».⁴⁸

Очередной Архиерейский Собор состоялся в 1933 году. Он прошёл с 14 по 23 июня также в Сремских Карловцах. Несмотря на продолжительность, на нём было принято меньше решений, чем на предыдущих Соборах.

Отметим принятие «Положения о круге дел, подлежащих ведению Архиерейского Собора и Синода». Состояло оно из трёх частей: 1) дела, подлежащие ведению Собора; 2) дела, подлежащие ведению Архиерейского Синода; 3) дела, подлежащие ведению Председателя Синода.

Архиепископ Серафим (Лукьянов) представил Собору доклад о наблюдающемся среди русской паствы в Западной Европе и Америке течений, стремящемся к прекращению церковной смуты. По этому вопросу было издано определение.

Кроме того, Архиерейский Собор издал обширное послание, которое составил архиепископ Анастасий (Грибановский), в ответ на послание митрополита Сергия (Страгородского) от 23 марта 1933 года Патриарху Варнаве. Дело было в том, что заместитель Патриаршего Местоблюстителя надеялся через Сербского Первоиерарха повлиять на епископов-карловчан.⁴⁹ Митрополит Сергей (Страгородский) предусматривал два пути канонически правомерного улаживания ситуации. Первый – возвращение зарубежных архиереев к послушанию Московской Патриархии, причем условием

⁴⁷ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М. 1994. С. 574-575.

⁴⁸ Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. - М., 1996. С. 248.

⁴⁹ Епископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 311-312.

административных связей с нею оставалась подписка о лояльности советской власти. Второй – включение епископов-эмигрантов в состав Сербской Церкви индивидуально, с упразднением Архиерейского Синода.

Тем временем, наметилась перспектива смягчения напряжения в отношениях Архиерейского Синода и митрополита Евлогия (Георгиевского). В первой половине 1934 года митрополиты Антоний и Евлогий обменялись письмами, вследствие чего последний приехал в Белград. 15 мая состоялось личное примирение иерархов. К сожалению, до литургического общения дело не дошло. Причиной тому было окружение обоих Высокопреосвященных.⁵⁰

20 апреля 1934 года скончался митрополит Платон (Рождественский).

Пятый Собор Американской митрополии состоялся в ноябре 1934 года спустя 10 лет после предыдущего. Главой митрополии был избран архиепископ Чикагский Феофил (Пашковский), получивший титул митрополита Американского и Канадского.⁵¹

Было подтверждено решение придать митрополии статус временной автономии. Примечателен основной доклад, прочитанный на этом Соборе, утверждавший канонически несостоятельную идею, что все три русских юрисдикции в Америке (Московский Патриархат, РПЦЗ и Американская митрополия) законны и правомерны, хотя Америке нужна именно автономная Церковь.⁵² Уважительное отношение к прочим русским юрисдикциям, выраженное на Соборе, дало надежду на преодоление раскола и здесь.

Летом митрополит Сергей (Страгородский) видя, что подействовать на Карловцы через Патриарха Варнаву не удаётся, решил предпринять более жесткие меры. 22 июля 1934 года он издал постановление, гласившее, что иерархи РПЦЗ запрещаются в священнослужении. Митрополит Антоний (Грибановский) в письме от 20 августа митрополиту Елевферию

⁵⁰ Епископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т. - Jordanville. 1957-1963. Т. 7. С. 335.

⁵¹ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 575.

⁵² Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. - М., 1995. С. 249.

(Богоявленскому) ответил, что данное послание не имеет для РПЦЗ никакой силы.⁵³

Архиерейский Собор в сентябре 1934 года проходил в Сремских Карловцах. Важнейшим решением этого Собора стало снятие запрещения с митрополита Евлогия (Георгиевского) и его викариев. Восстанавливалось литургическое общение. Условием же полного единства ставился выход митрополита Евлогия (Георгиевского) из юрисдикции Вселенского Патриарха. Как было подчеркнуто: «только тогда может быть поднят вопрос о разграничении иерархических прав по управлению западноевропейской паствой между ним (митрополитом Евлогием Георгиевским) и архиепископом Серафимом (Лукьяновым) и епископом Тихоном (Лященко)».⁵⁴

Кроме того, Северо-Американская епархия была разделена на две самостоятельные. Первая носила название Сан-Францисской и Западно-Американской и имела центр в Сан-Франциско. Правящим архиереем этой епархии стал преосвященный Тихон (Троицкий), возведённый по этому случаю в сан архиепископа. Вторая с кафедрой в Нью-Йорке именовалась Восточно-Американской и Канадской. Её правящим архиереем был назначен Преосвященный Виталий (Максименко), вскоре также возведённый в архиепископский сан.

Титул архиепископа получил и управляющий русскими приходами в Болгарии епископ Серафим (Соболев) ныне причисленный к лику святых. Была учреждена кафедра в Бразилии: её занял епископ Феодосий (Самойлович), бывший Чикагский.

Можно сказать, что соединение было скорее формальным. На деле «карловацкие» приходы с американскими не сливались. Более того, «карловчане» сохраняли в Америке готовность выйти из состава Митрополии

⁵³ Епископ Никон (Рклицкий) Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10 т. - Jordanville. 1957-1963.. Т.7 с.354-357.

⁵⁴ Там же. Т. 7. С. 359.

при первых признаках ее несогласия с Архиерейским Синодом, что и случилось после Второй мировой войны.⁵⁵

Осенью 1936 года в Карловцах состоялся очередной Архиерейский Собор. Председательствовал на нем митрополит Анастасий. Митрополит Евлогий (Георгиевский) на Собор не приехал. В его отсутствие Собор признал, что новый порядок управления РПЦЗ не может быть проведен в жизнь по причине отвержения его митрополитом Евлогием (Георгиевским). В то же время приветствовались попытки митрополита Евлогия (Георгиевского) идти на сближение, но требование выйти из юрисдикции Вселенского Патриарха не снималось.

Шестой Собор Американской Митрополии собрался в октябре 1937 года в Нью-Йорке. Он показал, что в среде мирян и клира американских приходов склонности к русскому Архиерейскому Синоду, находящемуся в Югославии, гораздо меньше. Одна из причин крылась в западноукраинском происхождении большинства паствы Американской митрополии. Но, чтобы не подрывать авторитет митрополита Феофила (Пашковского), они не стали отвергать подписанные им в 1935 году решения. Голосование наглядно демонстрирует эти тенденции: 122 участника Собора воздержались, 105 высказались «против» компромисса и лишь 9 «за».⁵⁶

Собор отменил прошлогоднее постановление о запрете открытия параллельных приходов. Протоиерей Григорий (Остроумов) был хиротонисан во епископа Каннского, викария Западноевропейской епархии под управлением архиепископа Серафима (Лукьянова).⁵⁷

Было решено оповестить глав всех автокефальных Церквей о признании учения Сергия (Булгакова) еретическим и организовать комитет

⁵⁵ Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. - М., 1996. С. 250.

⁵⁶ Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. - М., 1996. С. 249.

⁵⁷ Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. - М., 1994. С. 590.

под председательством графа Граббе для охраны православной веры от лжеучений.⁵⁸

Жизнь РПЦЗ шла своим чередом. Как в Сербии, так и в Болгарии в высших учебных заведениях преподавали десятки русских профессоров и богословов. В тоже время несколько сотен русских студентов обучались в местных университетах. Богословское образование русских студентов на теологических факультетах университетов Сербии и Болгарии играло большую роль: «на богословском факультете Белградского университета в 1939 году преподавали 2 русских профессора и обучались 23 русских студента».⁵⁹

Пожалуй, наиболее известным событием конца 1930-х годов в РПЦЗ был созыв II-го Всезарубежного Собора. Необходимость его созыва осознавалась еще в 1920-е годы, но по ряду причин осуществить это удалось лишь в 1938 году.

Среди итоговых документов Собора основополагающими были послания «К русскому народу в отечестве страждущему» и «К русской пастве в разсении сущей». В первом послании выражается единство с русским народом, призыв его к терпению и упованию на милость Божию. Выражается уверенность в грядущем освобождении России от ига безбожников. Второе послание, обращенное к зарубежной пастве, призывает ее стойко держаться святой православной веры и удаляться от пагубных лжеучений: софианства, теософии, спиритизма и масонства.

Последний Архиерейский Собор в Сремских Карловцах прошел с 12 по 19 сентября 1939 года.

До 1927 года РПЦЗ позиционировала себя как самоуправляющаяся часть РПЦ. Многие факторы способствовали этому. Изначально Патриарх Тихон (Белавин) лояльно относился к эмиграции. Этому способствовал его указ №362 от 1920 года

⁵⁸ Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. - М., 1994. С. 592.

⁵⁹ Шкаровский М.В. Политика Третьего рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935-1945 годов. - М., 2003. С. 188.

Позже, под давлением советских властей и смерти Патриарха, местоблюститель Сергей (Страгородский) пишет указ №93 1927 года, в котором критикует Заграничное духовенство и требует от него письменного подтверждения о лояльности к советскому правительству. Немногие подписывают его. И в результате этих событий фактически оформилось существование двух Западноевропейских епархий. Между собой вошли в конфронтацию митрополит Евлогий со своими приходами и Архиерейский Синод РПЦЗ. А с момента издания декларации 1927 года РПЦЗ отмежовывается от РПЦ. Позже, при содействии митрополита Евлогия (Георгиевского) образовалось и три ветви Архиерейского Синода РПЦЗ.

Анализ трансформации законодательных актов РПЦЗ в довоенный период позволяет сделать вывод, что причины, послужившие разделению в двадцатых годах XX столетия носили политический, а не догматический характер.

ГЛАВА II. РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ ЗАГРАНИЦЕЙ В ПЕРИОД ПОСЛЕ ОКОНЧАНИЯ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Началась Вторая Мировая война. Государства, недовольные исходом Первой мировой войны собирались восстановить «справедливость». В первую очередь, это касалось Германии. Уже в 1938 году Германия присоединила Австрию, приграничные области Чехословакии. В следующем году она ликвидировала независимость последней. 1 сентября 1939 года немецкие войска вошли на территорию Польши, и началась Вторая мировая война.

По словам рейхсминистра церковных дел Германии Керла: «поддержка Русской Православной Церкви будет благоприятно влиять на отношения Германского Рейха с государствами юго-востока (Болгарией, Румынией, Югославией), в которых Церковь играет большую роль в политической жизни. Может быть, в результате поддержки Русской Православной Церкви в Германии, эти государства войдут в общий антибольшевистский фронт во главе с Третьим Рейхом».⁶⁰

Митрополит Анастасий (Грибановский) подвергся притеснению со стороны гестапо, но сведений о его политической деятельности найти не удалось, и он был оставлен в покое.⁶¹

Германское командование было возмущено тем, что русские священники поминают за богослужением Сербского Патриарха – врага немцев – а также Сербский Королевский Дом и потребовало прекратить поминовение. На это Высокопреосвященный Анастасий (Грибановский) ответил категорическим отказом: «Сербский Патриарх Гавриил, который, кстати сказать, за время своего управления Церковью всегда оказывал любовь и внимание к Русской Церкви и эмиграции и неоднократно резко выступал против коммунизма, если сейчас и не управляет Церковью фактически, остается ее каноническим Главою, и потому на ее территории

⁶⁰ Шкаровский М.В. Политика Третьего рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935-1945 годов. - М., 2003. С. 188-189.

⁶¹ Там же. С. 193.

мы не имеем права его не помянуть. Что касается Королевского Дома, то он не низложен. Имея в виду это обстоятельство и то, что Сербский Королевский Дом неизменно оказывал русской эмиграции свое высокое покровительство, а также был всегда известен своим непримиримым отношением к коммунизму, нахожу совершенно невозможным делать распоряжение о прекращении его поминовения».⁶²

Отметим, что в некоторых официальных заявлениях и проповедях иерархов и священников РПЦЗ выражалась явная поддержка Германии в ее войне против СССР. В качестве примера можно привести выдержку из Пасхального послания митрополита Анастасия (Грибановского) 1942 года. В нем имеются строки, касающиеся положения русского народа на оккупированных немцами территориях.

В связи со смертью архиепископа Феофана (Гаврилова), последовавшей в 1943 году, состав Архиерейского Синода сократился до двух человек: митрополитов Анастасия и Серафима (Ляде).⁶³

Одним из наиболее заметных военных священников Российской Освободительной Армии (далее в тексте РОА) был иерей Димитрий Константинов. До войны, будучи научным работником, призванный в Советскую Армию, он стал офицером. В 1944 году он попал в плен к немцам. Димитрий Константинов с детства был глубоко верующим человеком и вскоре был замечен митрополитом Серафимом (Ляде) и рукоположен во иерея. Ему было поручено совершать богослужения в центре РОА в Дабендорфе. Из его воспоминаний следует, что немецкое командование старалось как-то согласовать свои распоряжения и назначения с церковными властями. Но последнее удавалось далеко не всегда – создавались ситуации, когда пожелания митрополита Серафима (Ляде) расходились с приказами немецкого командования. Кроме собственно военного духовенства, православное «гражданское» духовенство также окормляло РОА. В ту эпоху

⁶² Шкаровский М.В. Политика Третьего рейха по отношению к Русской Православной Церкви в свете архивных материалов 1935-1945 годов. - М., 2003. С. 205.

⁶³ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. - М., 1995. С. 219

распоряжения, касающиеся военно-духовного «ведомства» шли с разных сторон, причем, стороны, дававшие те или иные распоряжения, часто не знали действительного положения вещей на местах. И в этом не было ничего удивительного: Германия доживала последние месяцы.

2.1. Положение Русской Православной Церкви Заграницей в связи с завершением Великой Отечественной войны и её последующее развитие

Для упорядочивания церковных дел, спустя семь лет, если не считать Венского Сопещения, был созван Архиерейский Собор. Впервые он прошел не на Сербской земле. Временным пристанищем русских зарубежных архиереев стал один из крупнейших городов поверженной Германии – Мюнхен. Здесь с 7 по 10 мая 1946 года прошел очередной Собор архиереев Русской Зарубежной Церкви.

Одним из главных деяний этого Собора было пополнение епископата за счет эвакуировавшихся с советской территории архиереев⁶⁴.

Для всех беженцев, фактически не имевших никаких прав, только РПЦЗ являлась в то время неким гарантом канонического статуса. Точнее, даже не вся РПЦЗ (ибо её руководящий орган – Синод, сам был беженским), а её Германская епархия – по законам Германии являвшаяся «публично-правовой корпорацией» и, таким образом, имевшая серьёзные юридические возможности в отстаивании прав своей паствы, которой реально угрожала депортация в СССР. По этому поводу отметим, что усилиями архимандрита Нафанаила (Львова) (впоследствии епископа Венского) и иеромонаха Виталия (Устинова) (впоследствии четвертого первоиерарха РПЦЗ) от насильственной выдачи СССР были спасены две тысячи русских, украинцев и белорусов.⁶⁵

Таким образом, значение Германской епархии, несмотря на резкое сокращение территории, после Второй мировой войны даже увеличилось. Митрополит Анастасий (Грибановский), пробыв несколько месяцев в

⁶⁴ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 596.

⁶⁵ Протоиерей Димитрий Константинов. Записки военного священника РОА. - Канада. 1980. С. 59.

Швейцарии, телеграфировал архиереям, окормлявшим смущенную паству в разных странах мира, что РПЦЗ не прекратила своего существования, вернулся в Мюнхен. Этот баварский город до 1950 года оставался центром управления РПЦЗ.⁶⁶

Канцелярия Синода помогала в эмиграционных вопросах духовенству. Например, из Германии за период с 1946 по 1952 годы выехали 176 священников. Фактически их было больше, но от многих представителей отъезжавшего духовенства синодальной канцелярии сведений тогда не было получено. О тесной связи духовенства с верующими говорит тот факт, что иногда переезжали целые приходы со своими священниками. Так, протоиерей Адриан (Рымаренко) с 40 верующими эвакуировался из Киева в Германию, где некоторое время служил в Берлине. В 1949 году он переехал в США. Группа, с которой он ушел из Киева, была с ним и, в конце концов, тоже выехала в Соединенные Штаты. Подобные переселения продолжались до середины 1950-х годов. В 1954 году за океан отправился Гейдельбергский приход во главе с протоиереем Иоанном (Царским), захватив с собой церковную утварь, не принадлежавшую епархии.⁶⁷

После Второй мировой войны РПЦЗ лишилась практически всех своих монастырей. Исключение составили Джорданвилльский монастырь Святой Троицы и несколько обителей в иорданской части Палестины. Однако восстановление монастырской жизни было реально достижимым: так как с территорий, оккупированных коммунистами бежало много монахов. Первым возобновил свою деятельность Ладомировский монастырь Святого Иова Почаевского летом 1946 года в Мюнхене. Однако братия, оставив здесь небольшой филиал, эмигрировала в США. Лишь при архиепископе Марке (Арндт) в 1980-е годы число братии в мюнхенском монастыре значительно увеличилось.⁶⁸

⁶⁶ Seide Georg. Monasteries and Convents of Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. – Munich. 1990. С.170.

⁶⁷ Там же. С.173.

⁶⁸ Seide Georg. Monasteries and Convents of Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. – Munich. 1990. С. 303.

Учитывая значение монашества в Русской Православной Церкви вообще, можно сказать, что средоточие духовной жизни русского зарубежья переместилось из Восточной Европы и Дальнего Востока в Америку, Западную Европу и Австралию.

Архиерейский Собор в ноябре 1950 года был открыт в Свято-Троицком монастыре в Джорданвилле. Затем преосвященные переехали в Магопак, временную резиденцию митрополита Анастасия (Грибановского) и Синода. В работе Собора приняли участие, кроме митрополита архиепископы: Виталий (Максименко), Иоасаф (Скородумов), Иоанн (Максимович), Иероним (Чернов), епископы: Евлогий (Марковский), Григорий (Боришкевич), Серафим (Иванов), Нафанаил (Львов), Тихон (Троицкий), Никон (Рклицкий). Остальные преосвященные прислали свои доклады и отчеты.⁶⁹

Архиерейский Собор 1959 года вновь напомнил об отношении РПЦЗ к Американской митрополии и Парижской архиепископии в послании от 13 ноября: «Отошедшие же от Русской Зарубежной Церкви в 1926 году иерархи нашли для себя возможным подчиниться той церковной власти в Москве, которая была поработана богоборцами-большевиками, диктовавшими ей свою волю. Митрополит Платон, посланный нашим Архиерейским Синодом в Северную Америку, начал стремиться к полной самостоятельности – автокефалии. Одновременно с митрополитом Платоном отказался от РПЦЗ, во имя «верности Матери Русской Церкви» как он постоянно это подчеркивал, митрополит Евлогий, вошедший в подчинение митрополиту Сергию в Москве. По требованию последнего, он, от имени своего духовенства, дал ему подписку «лояльности» к богоборческой советской власти. Не угодив большевикам, митрополит Евлогий (Георгиевский) указом митрополита Сергия (Страгородского) от 30 июня 1930 года был освобожден

⁶⁹ Русак В.И. История Русской Церкви. – Jordanville, 1993. С. 479.

от должности, а 24 декабря 1930 года был даже запрещен в священнослужении».⁷⁰

Резолюции Архиерейских Соборов 1959 и 1962 годов отражали волнение РПЦЗ о положении Церкви и верующих в Советском Союзе, после того как прокатилась новая волна гонений. Когда Московская Патриархия вступила во Всемирный Совет Церквей, зарубежные епископы предупредили эту межконфессиональную организацию, что духовенство Московской Патриархии будет использовать ее прежде всего для распространения политической пропаганды в советском духе – о полной якобы свободе религии в СССР.⁷¹

Стесненное положение Церкви в Советской России отмечали вернувшиеся на Родину клирики. Митрополит Вениамин (Федченков), вернувшийся в 1945 году, 22 февраля 1951 года заявил заместителю председателя Совета по делам религий С.К. Бельшеву: «Когда я уехал из Америки сюда, то у меня было убеждение в том, что в СССР действительно имеется какая-то свобода в отношении Церкви. Однако, пробыв здесь 3 года, я пришел к твердому убеждению, что такой свободы здесь нет, а, наоборот имеются гонения на Церковь».⁷²

В 1974 году после долгой подготовки в Свято-Троицком монастыре в Джорданвилле был созван Третий Всезарубежный Собор РПЦЗ. Заседания Собора продолжались с 8 по 22 сентября 1974 года. В нём приняло участие 15 преосвященных и 70 делегатов от духовенства и мирян. Основными темами этого собора были преследования за веру в Советском Союзе, а также стремительный упадок христианского образа жизни в большинстве стран антикоммунистического мира.⁷³

⁷⁰ Русак В.И. История Русской Церкви. – Jordanville, 1993. С. 490.

⁷¹ Seide Georg. Monasteries and Convents of Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. – Munich. 1990. С. 182-183.

⁷² Православная энциклопедия. - М.: Церковно-научный центр Православная энциклопедия. 2004. Т. 7. С. 654.

⁷³ Seide Georg. Monasteries and Convents of the Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. - Munich. 1990. С. 194.

9 сентября Собор слушал доклад архиепископа Никона (Рклицкого) «О духовной сущности Московской Патриархии в настоящее время» и принял резолюцию, в которой говорилось: «Собор преклоняется перед величием духа русского народа, который в глубине своего сердца хранит несокрушимой православную веру Христову, несмотря на все ухищрения безбожной коммунистической власти...».⁷⁴

Главной темой Архиерейского Собора 1983 года явилась экуменическая деятельность. Отметим, что еще на Архиерейском Соборе 1967 года архиепископ Виталий (Устинов) сделал фундаментальный доклад, раскрывающий опасность экуменического движения. Правда, в настоящее время ряд поместных Церквей прекратил и участие в ВСЦ, например, Болгарская, Иерусалимская. Грузинская.

21 ноября 1985 года скоропостижно скончался третий Первоиерарх РПЦЗ митрополит Филарет (Вознесенский). К моменту его кончины РПЦЗ насчитывала 14 епархий, объединявший 333 прихода (157 – в США и Канаде, 38 – в Южной Америке, 105 – в Европе, 25 – в Австралии и Новой Зеландии, 8 – в Африке и в Азии, 4 монастыря и несколько приходов в Израиле). Штатное духовенство состояло из 1 митрополита, 5 архиепископов, 8 епископов, 38 архимандритов и игуменов, 86 протоиереев, 160 иереев, 94 протодиаконов и диаконов. Более чем в 20 монастырях подвизались 90 монахов и 150 монахинь.⁷⁵

2.2. Последующая трансформация законодательных актов и нормативных документов в связи со сближением Русской Православной Церкви и Русской Православной Церкви Заграницей

В связи с началом Второй Мировой войны священноначалие РПЦЗ стало поминать в своих молитвах Гитлеровскую коалицию, в связи с тем, что видела в ней помощника на пути борьбы с атеистической властью России. Об

⁷⁴ // Вестник Русского Студенческого Христианского Движения. - №2-3, 1974. С. 5-7.

⁷⁵ Seide Georg. Monasteries and Convents of the Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. - Munich. 1990. С. 30-31.

этом много пишут в своих сочинениях иерей Дмитрий Константинов и Александр Киселев.

Понимая всю ситуацию, происходившую на родине, первоиерарх обращался к германскому канцлеру по церковным связям с просьбой помогать русским военнопленным и РПЦ. Германское начальство в ответ просило о лояльности от Церкви. Но явной поддержки гитлеровского движения в проповедях не было. Это послужило поводом некоторым притеснениям со стороны СС. Так архиепископ Анастасий (Грибановский) несколько раз был вызван в Гестапо для допроса. Конечно, были и предатели Родины, которые открыто в проповедях поддерживали фашистскую политику.

К концу войны стало понятно, что РПЦЗ не поддерживала диктатуру Германии, так как часто прямые приказы игнорировались, а порой и вообще расходились с ними. Это мы видим на примере митрополита Серафима (Ляде). Вызвано это было тем, что фашистская коалиция доживала свои последние дни.

К концу Второй Мировой войны из Германии начался отток духовенства с оккупированных территорий на территорию РПЦЗ. Это было обусловлено тем, что Советская Армия наступала на Берлин. Однако Германская епархия не утратила своей значимости в связи с тем, что прибыли новые эмигранты с Советской территории. Германская епархия по законам Германии являлась «публично-правовой корпорацией» и, таким образом, имела серьёзные юридические возможности в отстаивании прав своей паствы, которой реально угрожала депортация в СССР. С 1951 центр РПЦЗ был перенесён в Америку.

Хоть конфронтация между РПЦ и РПЦЗ и усиливалась, в том числе из-за конфликтов на Святой Земле, к 60-м годам XX столетия РПЦЗ проявляло озабоченность в связи со второй волной гонений на Русскую Церковь. Стесненное положение Церкви в Советской России отмечали вернувшиеся на Родину клирики.

Фундаментом канонического бытия РПЦЗ послужили деяния первого и второго Зарубежных соборов, которые прошли в 1921 и 1938 году. В 1974 году прошел Третий Всезарубежный Собор РПЦЗ в котором говорилось о гонениях на РПЦ в СССР и величии духа православного народа России. Он сформулировал постулаты в послевоенный период.

В 1990 года произошло знаковое событие. Собор 1990 года, по времени совпавший с междупатриаршеством в Церкви на Родине. Возможно, именно это обстоятельство и подтолкнуло зарубежных архиереев 15 мая принять решение о приеме в состав РПЦЗ приходов Московского Патриархата, расположенных на территории СССР. Формальным основанием для этого стали просьбы, довольно многочисленные, поступавшие из России. Фактически же это было логичным продолжением многолетнего курса РПЦЗ. Зарубежные иерархи привыкли считать руководство Московской Патриархии поработанным государственной властью.⁷⁶

⁷⁶ Протоиерей Цыпин В.А. История Русской Церкви 1917-1990. - М., 1994. С. 611.

ГЛАВА III. ВОССТАНОВЛЕНИЕ КАНОНИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ЗАГРАНИЦЕЙ

3.1 Архиерейский собор 2000 года и предшествующие ему события

Вплоть до Архиерейского Собора РПЦЗ в октябре 2000 года особых нестроений в жизни российских «зарубежников» не было. В пределах бывшего СССР имелось пять епархий: Московская и Среднерусская митрополия, Одесская и Тамбовская, Кубанская и Черноморская, Ишимская и Сибирская, Крымская и Симферопольская. Количество приходов в России составляло 78⁷⁷, а, учитывая все постсоветское пространство, превышало сотню. В октябре 2000 года временно управляющим Московской и Среднерусской митрополии был назначен епископ Ишимский и Сибирский Евтихий (Курочкин), но кризис в российских приходах РПЦЗ произошел скорее по причине изменения отношения Архиерейского Синода к Московской Патриархии. Возникла перспектива объединения разрозненных частей Русской Церкви, а многие клирики РПЦЗ в России, были как раз выходцами из Московской Патриархии, причем покинули ее юрисдикцию, в большинстве своем, по причинам различных прещений. Некоторые из них начали покидать РПЦЗ уже в 2000 году.

В 1990-е годы Архиерейские Соборы РПЦЗ собирались столь же регулярно, как и в 1980-е гг.: в 1991, 1993, 1994, 1996, 1998 годах.

Основной темой этих Соборов были события, связанные с приходами РПЦЗ на территории России, о чём выше упоминалось. Поднимался и вопрос об отношении к Московскому Патриархату, причем не всегда с негативной позиции.

Еще на Архиерейском Соборе в мае 1993 года было принято послание, содержащее позитивные высказывания: «Мы слышим покаяние в словах

⁷⁷ Seide Georg. Monasteries and Convents of the Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. - Munich. 1990. С. 77.

отдельных иерархов Церкви на родине и видим очищение – в перенесении новых испытаний...»⁷⁸.

Архиерейский Собор 1996 года (на его примере приведем схему подобных мероприятий в РПЦЗ) проходил в Нью-Йорке и был открыт 3 сентября. Председательствовал митрополит Виталий, секретарями были – архиепископ Илларион (Капрал), епископы Евтихий (Курочкин) и Гавриил (Чемодаков). В кратком вступительном слове первоиерарх указал, что за междусоборный период отошли в вечность: архиепископы Павел (Павлов) и Антоний (Синкевич), епископы Иоанн (Легкий), Григорий (Граббе) и Константин (Ессенский). Это явное свидетельство кадровой проблемы.

Затем архиепископ Лавр (Шкурла) сообщил о посещении им во главе паломнической группы Белграда и Иверской часовни, после которой паломники были приняты Патриархом Сербским Павлом в здании Сербской Патриархии.

Собор утвердил принятие в состав епископата РПЦЗ хиротонисанных и признанных в междусоборный период архиереев: Гавриила (Чемодакова), Михаила (Донскова) и Агафангела (Пашковского).

9 сентября был заслушан доклад о святых китайских мучениках, умерщвленных во время боксерского восстания в Пекине в 1900 году. Память 222 новомучеников Китайских постановили совершать 24 июня.

В последний день Собора 13 сентября, был принят Акт о прославлении Святителя Ионы Ханькоусского. День его памяти – 20 октября.

Архиереи уделили внимание и российским приходам, в связи с чем были приняты следующие постановления: оставить области, входившие ранее в состав Одесско-Тамбовской и Суздальской епархий, а также Украину и Белоруссию на окормлении российских архиереев без определения внутренних границ епархий для последующего разграничения их самими российскими архиереями.

⁷⁸ //Вестник. - №5, 1995. С. 10.

Инициатором начала переговорного процесса с Церковью на Родине явился архиепископ Марк (Арндт), глава Германской епархии РПЦЗ. Вот как об этом говорит сам архиепископ Марк: «С начала 1990-х годов, когда открылись возможности для какого-то человеческого общения русских с Западом, уже тогда возникал вопрос о сближении. Именно здесь, на территории Германской епархии с 1993 года мы начали диалог с представителями Московского Патриархата. В них участвовали по одному епископу и по четыре священника с каждой стороны. Зарубежную Церковь представлял я, Московский Патриархат - архиепископ Феофан (Галинский). Мы встречались обычно два раза в год и обсуждали все вопросы, которые считали важными для преодоления нынешнего разделенного состояния. И я должен сказать, что на наших встречах мы нашли много новых возможностей преодоления этих трудностей»⁷⁹.

В связи с происшедшим, Архиерейский Синод на своих заседаниях 29 и 30 июля 1997 года принял следующие решения:

1. Освободить от всех обязанностей, связанных со Святой Землей епископа Каннского Варнаву.
2. Освободить от должности начальника миссии в Иерусалиме архимандрита Варфоломея и направить его в распоряжение митрополита Виталия в Канаду.
3. Освободить от должности настоятельницы Спасо-Вознесенского монастыря на горе Елеон игуменью Иулианию и предписать ей вернуться на прежнее место служения в Чили.
4. Назначить наблюдающим за Духовной миссией и монастырями в Святой Земле архиепископа Марка Берлинского и Германского.
5. Назначить временно управляющим делами начальника миссии протоиерея Георгия Ларина. После Преображения в Святую Землю прибудет временный начальник миссии архимандрит Алексей (Розентул).

⁷⁹ // Вестник. - №5, 1996. С. 21.

Переломным событием в отношении к Церкви на Родине стал Архиерейский Собор Московского Патриархата в августе 2000 года. Канонизация многих Новомучеников, особенно Царственных Страстотерпцев, новая социальная доктрина, по существу перечеркивающая декларацию митрополита Сергия (Страгородского), вызвали одобрение Архиерейского Собора РПЦЗ, состоявшегося двумя месяцами позже. Одновременно это одобрение стало основным предлогом выделения из состава РПЦЗ наиболее радикальных элементов. Расколу этих группировок от Зарубежной Церкви послужили и перестановки архиереев, которые не всех устраивали: о назначении епископа Евтихия (Курочкина) временно управляющим Среднерусской митрополией уже упоминалось. Вторая перестановка связана с Западно-Европейской епархией. Правящий архиерей этой епархии – архиепископ Серафим (Дулгов) ушел на покой по состоянию здоровья, а его преемником был назначен не старейший по хиротонии викарий – епископ Каннский Варнава (Прокофьев), а второй – епископ Вевейский Амвросий (Кантакузен).

Епископ Варнава (Прокофьев), уже и ранее проявлявший самочиние, начал создавать свои епархиальные структуры, в состав которых вошли 8 священников (среди них, два иерея, Михаил де Кастелбажак и Квентин де Кастелбажак, которые своевременно покаялись) и 2 диакона. Вскоре последовало письменное заявление Преосвященного епископа Варнавы, викария Западно-Европейской епархии, из которого фактически следовало, что он отделяется от епископата Русской Зарубежной Церкви.

На Архиерейском Соборе РПЦЗ 2000 года была создана комиссия по вопросам единства Русской Церкви. Но возможность свободно действовать она получила только при митрополите Лавре (Шкурле). В состав комиссии вошли клирики и церковные историки, аналогичная комиссия была создана и Московским Патриархатом.⁸⁰

⁸⁰ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 78

Архиерейский Собор РПЦЗ 2001 года стал еще более значительным событием, чем предыдущий. Он подтвердил решения Собора 2000 года, и избрал нового первоиерарха РПЦЗ. 91-летний митрополит Виталий (Устинов) ушел на покой.⁸¹

Решения Архиерейского Собора в октябре 2000 года подписали все 19 архиереев РПЦЗ, в том числе и первоиерарх. Но вскоре неожиданно появилось обращение к пастве митрополита Виталия (Устинова), в котором он называет эти решения ошибочными. В первой половине 2001 года произошло еще несколько подобных прецедентов. На заседании Архиерейского Синода в июле 2001 года митрополиту было поставлены на вид противоречия в подписанных им документах. Митрополит Виталий (Устинов) признал свои ошибки, сказав, что их достаточно, чтобы ему отправиться на покой и попросил запротоколировать свое решение.

Для выборов нового первоиерарха в октябре 2001 года был созван Архиерейский Собор. Митрополит Виталий (Устинов) принял участие в выборах. За день до процедуры голосования митрополит обратился к собравшимся: «Дорогие собратья архипастыри! Согласуясь с моим заявлением, на последнем заседании Архиерейского Синода Русской Православной Церкви Заграницей от 10 июля 2001 года, я теперь повторяю перед всеми вами, пред всем Архиерейским Собором, что я ухожу на покой...»⁸².

24 октября состоялись сами выборы. «Голосующих Преосвященных было 18, из них 6 отсутствующих, но подавших голоса письменно. При первом туре, голоса за преосвященных распределились следующим образом: архиепископ Лавр (Шкурла) – 12 голосов, архиепископ Марк (Арндт) – 1 голос, епископ Вениамин (Федченков) – 1 голос, а трое преосвященных воздержались. Таким образом, при первом голосовании преосвященный Лавр

⁸¹ // Вестник. - №6, 2001. С. 35.

⁸² // Русский инок. - №25, 2001. С. 11.

получил две трети голосов и избран, согласно указу об избрании Первоиерарха, пятым Первоиерархом РПЦЗ»⁸³.

Митрополит Виталий (Устинов) поздравил архиепископа Лавра (Шкурлу) и пожелал ему помощи Божией на новом поприще. Однако в интронизации своего преемника, состоявшейся 28 октября, митрополиту Виталию (Устинову) не суждено было принять участия. Секретарю митрополита Виталия Е.Л. Роснянской удалось вывезти старца-митрополита в Канаду, в Преображенский скит в Мансонвилле, где он вновь попал в руки церковных раскольников, которые, прикрываясь именем митрополита, учинили новый раскол. Вследствие чего, Архиерейский Собор был вынужден отменить поминовение митрополита Виталия (Устинова) на богослужениях.

Первым делом из-под пера Мансонвилльских спичрайтеров вышло заявление митрополита Виталия (Устинова) о непризнании деяний Архиерейского Собора РПЦЗ 2001 года и возвращении себе власти первоиерарха, что не предусмотрено ни каноническими правилами, ни уставом РПЦЗ. Затем Варнава (Прокофьев) был единолично «восстановлен» митрополитом Виталием (Устиновым) в архиерейском сане, что мог при условии невинности лишённого сана сделать лишь Архиерейский Собор, но никак не один первоиерарх, даже, если бы он не находился на покое. Далее, в начале ноября 2001 года была совершена хиротония архимандрита Сергия (Киндякова) во епископа Мансонвилльского. Вероятно, что Варнава (Прокофьев) совершил «хиротонию» единолично, так как митрополит Виталий не служил с 1998 года. 5 ноября был сформирован архиерейский синод РПЦЗ(В). 6 и 11 ноября 2001 года были рукоположены во епископов Владимир (Целищев) и Варфоломей (Воробьев) соответственно.

Архиерейский Синод РПЦЗ предпринимал попытки вызволить митрополита Виталия из Мансонвилля, но ничего не получилось. Попытка управляющего Канадской епархией епископа Михаила (Донскова) вырвать

⁸³ // Русский инок. - №25, 2001. С. 23.

бывшего первоиерарха из рук нынешнего его окружения закончилась скандалом, вследствие которого епископ Михаил был переведен в Бостон.

Численность РПЦЗ (В) в Америке оказалась ничтожной: 3-4 прихода в США, 4-5 в Канаде, 1 в Чили. Несколько более оптимистично для «витальевцев» сложилась ситуация в Западной Европе: за Варнавой (Прокофьевым) последовало около 10 приходов. Таким образом, получается не более 20 приходов.

На Архиерейском Соборе 2001 года первым заместителем председателя Синода был назначен архиепископ Чикагский и Детройтский Алипий (Гаманович), а вторым – архиепископ Берлинско-Германский и Великобританский Марк (Арндт). Весной 2002 года 75-летний архиепископ Алипий получил тяжелую травму, и с тех пор лишен возможности самостоятельно передвигаться, но продолжает возглавлять епархию.

13-16 ноября 2001 года в венгерском городе Сэнтендре в резиденции Будимской епархии Сербской Православной Церкви была проведена первая совместная конференция с привлечением независимых историков. Были представлены и обсуждены доклады по истории Русской Церкви периода 1917-1933 годов. Целью конференции было обсудить церковно-исторические вопросы, касающиеся разделения Русской Церкви.⁸⁴

Участники конференции согласились с тем, что многие вопросы истории Русской Церкви 20-30-х годов требуют дальнейшего исследования и осмысления. Были отмечены недостатки политизированного подхода к историографии новейшего церковного периода, приводящего к искажению исторической действительности и церковной правды. Конференция констатировала необходимость развития источниковедения истории Русской Церкви XX века и выразила надежду на то, что светские и духовные власти будут содействовать более свободному доступу к источникам по истории Русской Церкви.

На конференции обсуждались следующие темы:

⁸⁴ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 94.

1. Проблемы церковного управления в России и в Зарубежье (с 1917 по 1933 год).

2. Антирелигиозная политика советской власти в 20-30-е годы, и ее последствия для Церкви.

3. Церковная политика митрополита Сергия (Страгородского) и отношение к ней в России и за рубежом.

Конференция признала справедливым, что Синодальной Комиссией по канонизации святых при рассмотрении вопроса о возможности прославления Новомучеников российских, пребывавших в оппозиции митрополиту Сергию Страгородскому, основополагающим критерием определено сохранение канонического единства с митрополитом Петром Крутицким.

В работе конференции приняли участие архимандрит Тихон (Шевкунов), протоиереи Виктор (Потапов), Александр (Лебедев), Николай Лебедев, Валентин (Асмус), историки О.Ю. Васильева, А.Н. Кашеваров, С.Л. Фирсов, А.В. Журавский, М.В. Назаров, С.Г. Петров, А.М. Соцкова, М.В. Шкаровский.⁸⁵

Вторая церковно-историческая конференция состоялась год спустя - с 13 по 16 ноября 2002 года в Москве. В ней приняли участие 18 докладчиков, 7 из них представляли РПЦЗ: протоиереи Александр Лебедев, Виктор Потапов, Николай Артемов, Петр Перекрестов, редактор «Православной Руси» чтец Андрей Псарев, монахиня Васса и М.В. Назаров. На конференции было заслушано более 20 докладов и сообщений. Особое внимание было сосредоточено на следующих темах:

1. История русской православной диаспоры, в особенности на Дальнем Востоке, Святой Земле, Прибалтике, Северной Америке и на Балканах.

2. Проблемы юрисдикционных разделений в Русской Православной Церкви на Родине и за рубежом.

3. Проблемы существования Православной Церкви в условиях тоталитарных режимов.

⁸⁵ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995. С. 275.

4. Положение Православной Церкви в период Второй мировой войны.
5. Отношение Русской Православной Церкви к экуменическому движению
6. Репрессии богоборческого режима и подвиг новомучеников и исповедников Российских.

Докладчиками были использованы исторические источники, ранее не введенные в научный оборот.

Рассматривая вышеперечисленные темы, участники отметили, что раскрытию церковно-исторической правды мешает ряд устойчивых стереотипов. Неоднозначное понимание церковно-исторических терминов также вызывало противоречия.

Некоторые расхождения во взглядах участников конференции вызвало обсуждение политических позиций деятелей Московского Патриархата и РПЦЗ во время Второй мировой войны. При этом стороны выразили согласие, что представители Церкви в своей деятельности под игом богоборческих режимов вынужденно шли на компромиссы с властью, сохраняя при этом чистоту вероучения и каноническое устройство.

Вновь, как и на прошлогодней конференции, важным аспектом исследований было признано изучение жизненного пути и трудов иерархов Русской Церкви, их по-разному оцениваемого, но важного опыта церковной жизни в условиях богоборческих государств.⁸⁶

Важной вехой на пути нормализации отношений между РПЦЗ и Церковью на Родине стало приглашение Патриархом Алексием II (Ридигером) митрополита Лавра (Шкурлу) посетить Россию. Приглашительное письмо Святейшего Патриарха президент Российской Федерации В.В. Путин во время своего визита в США в сентябре 2003 года передал в руки первоиерарху РПЦЗ и присоединил личное приглашение.⁸⁷

⁸⁶ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 241.

⁸⁷ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995. С. 297.

3.2 Визит делегации Русской Православной Церкви Заграницей в Москву в 2003 году

В период с 17 по 22 ноября 2003 года в Москву нанесла визит делегация, возглавлявшаяся архиепископом Берлинским и Германским Марком (Арндтом).

Визит оказался весьма плодотворным. Сразу установился доверительный и уважительный тон беседований. Была решена принципиальная возможность приезда митрополита Лавра (Шкурлы). Обе стороны поросили прощение за перегибы, случавшиеся в годы разделения, и высказали пожелание, чтобы «движение к единству более не встречало новых препятствий посредством высказываний или действий, способных нанести ущерб процессу взаимного сближения»⁸⁸.

Заседания Архиерейского Собора Русской Православной Церкви Заграницей проходили в Синодальном доме в Нью-Йорке с 13-го по 17-ое декабря 2003 года.

В первый день Собора были заслушаны доклад митрополита Лавра о жизни Русской Зарубежной Церкви за межсоборный период и сообщение архиепископа Сиднейского и Австралийско-Новозеланского Илариона (Капрала) о поездке в Москву синодальной делегации во главе с архиепископом.

Главным вопросом, обсуждавшимся на заседании Синода 17-18 февраля, был вопрос посещения России Первоиерархом РПЦЗ митрополитом Лавром (Шкурлой). Как было отмечено: «за последние месяцы, кроме президента и руководства Московского Патриархата, широкие круги православной общественности выражали надежду на скорейшее посещение России митрополитом Лавром (Шкурлой) и налаживание нормальных церковных отношений между двумя частями единой Русской Православной Церкви. Архиерейский Синод во главе с Первоиерархом принял приглашение на

⁸⁸ Иларион (Алфеев), иеромонах. Православное богословие на рубеже столетий: Статьи и доклады. – М., 1999. С. 78.

вторую половину мая месяца и обсуждал состав делегации, сопровождающей митрополита Лавра»⁸⁹.

Историческое событие произошло 14 мая 2004 года. Действующий первоиерарх РПЦЗ впервые ступил на российскую землю. Митрополита Лавра (Шкурлу) сопровождали архиепископы Берлинский Марк (Арндт), протоиереи Александр Лебедев, Петр Перекрестов, Николай Артемов и Петр Холодный, священники Серафим Ган и Павел Иванов. Они же и составили официальную делегацию РПЦЗ на собеседованиях.

Уже в день прибытия митрополит Лавр (Шкурла) имел встречу со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Алексием II (Ридигером).

17-18 мая в Москве состоялась встреча членов делегации РПЦЗ с делегацией Московского Патриархата. Во встрече участвовали: со стороны Московского Патриархата митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев, будущий Патриарх Московский и всея Руси), архиепископ Корсунский Иннокентий (председатель Синодальной комиссии по диалогу с РПЦЗ), архимандрит Тихон (Шевкунов), протоиереи Владислав Цыпин, Леонид Ролдугин, Николай Балашов, Георгий Митрофанов и Максим Козлов.

На состоявшихся собеседованиях было выражено общее желание Московского Патриархата и Русской Зарубежной Церкви преодолеть трагическое разделение нашего народа, возникшее вследствие революции и гражданской войны, и достигнуть восстановления евхаристического общения и канонического единства внутри единой Поместной Русской Православной Церкви, неотъемлемой частью которой всегда осознавала себя Русская Зарубежная Церковь⁹⁰.

Вторая совместная рабочая встреча комиссий Московского Патриархата и РПЦЗ прошла в Мюнхене с 14 по 16 сентября 2004 года.

Русскую Православную Церковь Московского Патриархата представляли: архиепископ Корсунский Иннокентий (председатель

⁸⁹ Илларион (Алфеев), иеромонах. Православное богословие на рубеже столетий: Статьи и доклады. – М., 1999. С. 107

⁹⁰ Там же. С. 109

комиссии), архимандрит Тихон (Шевкунов), протоиерей Владислав (Цыпин) и протоиерей Николай (Балашов).

Со стороны РПЦЗ участвовали: архиепископ Берлинский и Германский Марк (председатель комиссии, архимандрит Лука (Мурьянка), протоиерей Николай Артемов и протоиерей Александр Лебедев (секретарь комиссии).

Комиссии продолжили работу, начатую на первой совместной встрече, которая состоялась тремя месяцами ранее в Москве.

С 3 по 8 октября 2004 года в Москве проходил Архиерейский Собор Русской Православной Церкви Московского Патриархата. Это был первый Архиерейский Собор Церкви на Родине после официального изменения отношения руководства РПЦЗ к Московскому Патриархату. По вопросу взаимоотношений с РПЦЗ докладывал митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл (Гундяев), председатель отдела внешних церковных связей Московского Патриархата. Оставив в стороне политическую риторику прошлого, митрополит Кирилл (Гундяев) указал на ряд канонических проблем, которые с точки зрения Московского Патриархата, должны быть разрешены для преодоления разделения.

Вопрос о каноническом статусе Русской Зарубежной Церкви и возглавляющего ее Архиерейского Синода в свете указа Святейшего Патриарха Тихона, Священного Синода и Высшего Церковного совета Русской Православной Церкви об упразднении Высшего церковного управления за границей. Указ был подтвержден последующими актами Священноначалия Московского Патриархата, включавшими и канонические прещения, в частности, запрещение в священнослужении, наложенное на группу зарубежных архиереев⁹¹.

Митрополит Кирилл (Гундяев) очень положительно отзывался о деятельности рабочих комиссий РПЦЗ и Московского Патриархата: «Переговоры проходят в спокойной и дружественной обстановке.

⁹¹ Илларион (Алфеев), иеромонах. Православное богословие на рубеже столетий: Статьи и доклады. – М., 1999. С. 175.

Ощущается чистота намерений участников и отсутствие чего-либо, указывающего на наличие не декларируемых целей. Обе стороны честно стремятся достигнуть взаимопонимания, не отступая при этом от своих принципов. По итогам первого заседания в Москве Священный Синод Русской Православной Церкви принял определение, в котором, согласно предложениям комиссий, рекомендовал архипастырям, несущим служение за пределами нашей канонической территории, всячески развивать совместные инициативы с братьями-архиереями Русской Зарубежной Церкви...»⁹².

Митрополит Кирилл (Гундяев) предложил вариант действий в случае успеха переговоров: «Если вся работа будет успешно завершена и получит одобрение Священноначалия, то потребуются соответствующие канонические деяния, которыми бы констатировались прекращение разделения и восстановление полного общения с Русской Зарубежной Церковью...»⁹³.

Тем временем встречи рабочих комиссий продолжались. Очередная, третья прошла с 17 по 19 ноября 2004 года на территории Свято-Данилова монастыря в Москве. Состав комиссий изменений не претерпел. Были подведены предварительные итоги проделанной работы и выработаны новые документы, направленные на достижение церковного единства. Сторонами были выработаны согласованные документы по вопросам об отношениях Церкви и государства, а также об отношении Православной Церкви к инославным вероисповеданиям. Обсуждались и вопросы канонического характера: о статусе РПЦЗ в качестве самоуправляемой части единой Поместной Русской Церкви и об условиях для установления евхаристического общения. Были выработаны общие подходы к их совместному разрешению.

Тем временем Архиерейский Синод на заседаниях 25-26 февраля 2005 года принял решение провести после более чем 30-летнего перерыва

⁹² Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995.. С. 178.

⁹³ Там же. С. 181.

Всезарубежный Собор. Было выдвинуто четыре города, где возможно провести столь масштабное для небольшой РПЦЗ мероприятие: Сан-Франциско, Чикаго, Лейквуд и Монреаль. В итоге Собор достался первому.

Архиерейский Синод 25 мая 2005 года в Мюнхене одобрил и утвердил документы, доработанные на последней совместной встрече церковных комиссий.

Главным деянием этой сессии Архиерейского Синода стал созыв IV-го Всезарубежного Собора. Местом проведения Собора выбран город Сан-Франциско. Время проведения с 6 по 14 мая 2006 года. Председателем Предсоборной комиссии назначен архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Иларион (Капрал). В комиссию вошли также: протоиерей Виктор Потапов, протоиерей Петр Перекрестов и священник Серафим Ган.

Были сформулированы две темы предстоящего Всезарубежного Собора:

1. Вопрос восстановления канонического общения между Церквями в России и Зарубежом.
2. Миссия и служение Русской Зарубежной Церкви в современном мире.

Конечно же, первая тема является одной из важнейших для всего Русского Православия.

7 мая 2006 года в кафедральном соборе состоялось открытие IV Всезарубежного Собора РПЦЗ. Была отслужена Божественная литургия, которую возглавил Первоиерарх РПЦЗ митрополит Лавр (Шкурла) в сослужении представителя Сербской Православной Церкви и почетного делегата Собора митрополита Черногорского и Приморского Амфилохия, архипастырей Русской Зарубежной Церкви и делегатов в священном сане. После литургии состоялся молебен перед Курско-Коренной иконой Божией Матери, у нетленных мощей святителя Шанхайского и Сан-Францисского Иоанна.⁹⁴

⁹⁴ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 257.

В первый день Собора с докладом выступил митрополит Лавр. Он всесторонне осветил историю РПЦЗ, ее современную жизнь, диалог с Церковью на Родине и перспективы на будущее.

С понедельника 8 мая начались рабочие сессии Собора, которые были закрытыми: на них могли присутствовать и участвовать только официальные делегаты.

Первым в этот день выступил с докладом “Духовно-историческое наследие Русской Зарубежной Церкви” протоиерей Николай (Карыпов) из Австралийской епархии.

Следующим докладчиком был иерей Николай (Савченко) из Санкт-Петербурга (один из делегатов от российской части РПЦЗ). Тема его доклада: «Восстановление евхаристического общения и преодолений в церковной истории».⁹⁵

9 мая работа Собора началась с доклада председателя Комиссии по переговорам с Московским Патриархатом архиепископа Берлинского и Германского Марка (Арндта) на тему «На путях к урегулированию разделения в Русской Церкви: предсоборный процесс».⁹⁶

После архиепископа Марка (Арндта) выступили и другие члены переговорной Комиссии: вступительное сообщение о работе согласительных комиссий РПЦЗ и РПЦ МП сделал протоиерей Николай (Артемов) зачитал доклад, посвященный взаимоотношениям между Церковью и государством.

10 мая на Соборе выступил епископ Ишимский и Сибирский Евтихий. Поддержав идею объединения Российской Церкви, он призвал подойти к этому вопросу со вниманием.

Далее протоиерей Александр Лебедев (секретарь Комиссии по переговорам с Московским Патриархатом) ознакомил с текстом проекта «Акта о каноническом общении». Протоиерей Александр (Лебедев)

⁹⁵ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995. С. 427.

⁹⁶ Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. В 2-х т. Отв. Ред. М. Бурдо, С.Б. Филатов. – М.: Логос 2004. Т.2. С. 115.

разъяснил и возможные последствия данного документа для будущей жизни и канонического устройства РПЦЗ.

11 мая архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Иларион (Капрал) огласил проект Резолюции по вопросу нормализации отношений между РПЦЗ и РПЦ МП. Последовали прения по резолюции.

Всезарубежный Собор практически единогласно (129 «за» и 6 «против») принял резолюцию, выражавшую «решимость ухаживать раны разделения внутри Русской Церкви – между ее частями в отечестве и за рубежом». Резолюция констатировала необходимость «подтвердить на будущее канонический статус Русской Зарубежной Церкви, как самоуправляемой части Поместной Русской Церкви, в соответствии с действующим положением о РПЦЗ». Была затронута и проблема участия РПЦ МП во Всемирном Совете Церквей, что «вызывает смущение в среде клира и паствы». В то же время в резолюции была выражена надежда, что «грядущий Поместный Собор Единой Русской Церкви урегулирует остающиеся неразрешенными церковные вопросы».

Затем, вплоть до закрытия Всезарубежного Собора, 14 мая, обсуждались проблемы задачи миссии и служения РПЦЗ.⁹⁷

Таким образом, IV Всезарубежный Собор РПЦЗ самостоятельно не решился на немедленное восстановление литургического общения с Церковью на Родине.

Архиерейский Собор РПЦЗ собравшийся на следующий день и проходивший с 15 по 19 мая, рассмотрел и утвердил материалы Четвертого Всезарубежного Собора. Архиереи имели полномочия принять окончательное решение о воссоединении с РПЦ Московского Патриархата. Для этого 13 преосвященным необходимо было проголосовать за проект «Акта о каноническом общении», который был разработан совместными рабочими комиссиями РПЦ МП и РПЦЗ. Однако архиереи сочли нужным доработать этот документ. Поскольку такие серьезные вопросы, такие, как,

⁹⁷ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 295.

например, судьба приходов РПЦЗ на канонической территории Московского Патриархата и священнослужителей, перешедших из РПЦ МП в РПЦЗ, не решены.⁹⁸

Архиерейский Собор обсуждал также вопросы внутрицерковной жизни, работу с молодежью, положение монастырей на Святой Земле, пополнение епископата и клира.

Епископ Бостонский Михаил (Донсков) назначен правящим архиереем Западно-Европейской епархии с титулом Женевский и Западно-Европейский. Архиепископ Сиднейский и Австралийско-Новозеландский Иларион (Капрал) определен первым заместителем председателя Архиерейского Синода, с местопребыванием в Нью-Йорке

В конце июня состоялась очередная встреча комиссий РПЦЗ и Московского Патриархата по вопросу церковного единства. Были внимательно изучены предложения, высказанные Архиерейским Собором Зарубежной Церкви, касающиеся доработки Акта о каноническом общении. После всестороннего обсуждения комиссиями был выработан дополнительный проект Акта для рассмотрения его Священным Синодом РПЦ и Архиерейским Синодом РПЦЗ.

Священный Синод Московского Патриархата выразил удовлетворение успешным развитием переговорного процесса. Комиссии по диалогу с РПЦЗ было поручено разработать порядок подписания «Акта о каноническом общении» и согласовать вопрос о публикации документов.⁹⁹

6 сентября состоялось очередное заседание Архиерейского Синода РПЦЗ. В нем приняли участие митрополит Лавр (Шкурла), архиепископы Марк (Ардт), епископы Михаил и Петр. Преосвященные имели суждение о докладе секретаря комиссии по переговорам с Московским Патриархатом протоиерея Петра Лебедева о седьмой совместной встрече комиссий. В результате «Акт о каноническом общении» в исправленной редакции,

⁹⁸ Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995. С. 430.

⁹⁹ Епископ Диоклийский Каллист (Уэр). Православная Церковь. – М.: Библейско-Богословский Институт св. апостола Андрея. 2001. С. 392

предложенной церковными комиссиями на седьмой совместной встрече, был утвержден и одобрен. Комиссии по переговорам с Московским Патриархатом было поручено разработать со встречной комиссией Московского Патриархата детали подписания «Акта» и чинопоследования вступления обеих частей Русской Православной Церкви в каноническое общение.¹⁰⁰

25 сентября 2006 года в Канаде скончался четвертый Первоиерарх РПЦЗ митрополит Виталий (Устинов), в течение последних пяти лет находившийся на покое. Напомним, что никаких прещений в связи с расколом, учиненным от имени престарелого иерарха, в его адрес не последовало. Зато принес покаяние человек, действительно сделавший для раскола не мало, – Варнава (Прокофьев). Он был восстановлен в архиерейском сане и почислен на покой.

17 мая 2007 года был подписан Акт о восстановлении канонического общения РПЦ и РПЦЗ.

В заключении главы приведем последние статистические данные по Русской Зарубежной Церкви. Всего в РПЦЗ (кроме немногочисленных приходов, расположенных на постсоветской территории) в 9 епархиях 300 приходов, 11 часовен, 11 мужских монастырей, 11 женских монастырей, 6 мужских скитов. Их окормляют 1 митрополит, 4 архиепископа, 7 епископов¹⁰¹, 2 протопресвитера, 11 архимандритов, 11 митрофорных протоиереев, 77 протоиереев, 5 игуменов, 155 священников, 29 иеромонахов, 31 протодиакон, 1 архидиакон, 63 диакона и 4 иеродиакона. На покое пребывают – 2 епископа, 1 архимандрит, 6 протоиереев, 2 священника и 1 диакон.¹⁰²

Переломным событием в отношении к Церкви на Родине стал Архиерейский Собор Московского Патриархата в августе 2000 года.

¹⁰⁰ Епископ Диоклийский Каллист (Уэр). Православная Церковь. – М.: Библейско-Богословский Институт св. апостола Андрея. 2001. С. 411

¹⁰¹ Двое из епископов: преосвященные Евтихий и Агафангел окормляют приходы РПЦЗ на постсоветском пространстве.

¹⁰² Список архиереев, священнослужителей и приходов Русской Зарубежной Церкви с их адресами. - Jordanville. 2006.

Канонизация многих Новомучеников, особенно Царственных Страстотерпцев, новая социальная доктрина, по существу перечеркивающая декларацию митрополита Сергия (Страгородского), вызвали одобрение Архиерейского Собора РПЦЗ.

Позже в октябре 2000 года были подписаны решения Архиерейского Собора все 19 архиереев РПЦЗ, в том числе и первоиерарх. Но вскоре неожиданно появилось обращение к пастве митрополита Виталия (Устинова), в котором он называет эти решения ошибочными. В первой половине 2001 года произошло еще несколько подобных прецедентов. На заседании

Участники конференции согласились в том, что многие вопросы истории Русской Церкви 20-30-х годов требуют дальнейшего исследования и осмысления. Были отмечены недостатки политизированного подхода к историографии новейшего церковного периода, приводящего к искажению исторической действительности и церковной правды. Конференция констатировала необходимость развития источниковедения истории Русской Церкви XX века и выразила надежду на то, что светские и духовные власти будут содействовать более свободному доступу к источникам по истории Русской Церкви. Это послужило переосмыслению произошедшего в 1920-1930 годах и приблизило воссоединение Церквей.¹⁰³

В период 2000-х годов произошли основополагающие для воссоединения совместные соборы РПЦ и РПЦЗ. На них заслушивались и решались канонические, административно-территориальные и вопросы о канонизации святых. Рассматривая вышеперечисленные темы, участники отметили, что раскрытию церковно-исторической правды мешает ряд устойчивых стереотипов. Неоднозначное понимание церковно-исторических терминов также вызывало противоречия.

¹⁰³ Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. С. 300.

В период с 17 по 22 ноября 2003 года в Москву нанесла визит делегация, возглавлявшаяся архиепископом Берлинским и Германским Марком (Арндтом).

Визит оказался весьма плодотворным. Сразу установился доверительный и уважительный тон собеседований. Была решена принципиальная возможность приезда митрополита Лавра (Шкурлы). Обе стороны испросили прощение за перегибы, случавшиеся в годы разделения, и высказали пожелание, чтобы «движение к единству более не встречало новых препятствий посредством высказываний или действий, способных нанести ущерб процессу взаимного сближения». Визит способствовал открытию нескольких слушаний Архиерейского синода и урегулированию проблем на пути к воссоединению. И 17 мая 2007 года был подписан Акт о восстановлении канонического общения РПЦ и РПЦЗ.

Заключение

Таким образом выбор данной темы актуален тем, что историография данного материала малоизучена. Проблематика по обозначенной проблеме немногочисленны. Историография своей основе носит полемический характер.

Исходя из данной работы, мы можем сделать выводы:

1) Сравнительный анализ деятельности различных частей РПЦЗ 1921-1924 свидетельствует о нестроение в самой РПЦЗ. Эти нестроения привели к тому, что образовалось три разных ветви, подчиняющиеся разной иерархии.

2) Трансформация законодательных актов РПЦЗ проходила в несколько этапов:

А) С 1921 по 1927 год каноническая структура РПЦЗ позиционировала себя, как неразрывная часть Российской Православной Церкви. Хотя большому количеству священства и пришлось покинуть атеистически настроенное государство, они не мыслили себя как отдельную часть РПЦ.

До 1927 года РПЦЗ позиционировать себя как самостоятельную юрисдикцию. Многие факторы способствовали этому: изначально Святейший Патриарх Тихон (Белавин) лояльно относился к эмиграции. Об этом свидетельствует указ №362 Святейшего Патриарха Тихона (Белавин) от 1920 года

Позже, под давлением советских властей, после смерти Патриарха, местоблюститель Сергей (Страгородский) издает указ №93 1927 года, в котором критикует Заграничное духовенство и требует от него письменного подтверждения о лояльности к советскому правительству. Немногие подписывают его, и в результате этих событий фактически оформилось существование двух Западноевропейских епархий. Между собой вошли в конфронтацию митрополит Евлогий (Георгиевский) со своими приходами и Архиерейский Синод РПЦЗ. И с момента издания декларации митрополита Сергия (Страгородского) №93 от 1927 года РПЦЗ отмежёвывается от РПЦ.

Б) С 1927 по 2007 год РПЦЗ существовала как самоуправляющаяся часть Российской Православной Церкви, не имеющая литургического общения с ней.

Фундаментом канонического бытия РПЦЗ послужили деяния первого и второго Зарубежных соборов, которые прошли в 1921 и 1938 годах.

Анализ трансформации законодательных актов РПЦЗ в довоенный период позволяет сделать вывод, что причины, послужившие разделению в двадцатых годах XX столетия носили политический, а не догматический характер в связи с давлением атеистической власти России.

С наступлением Второй Мировой войны часть священноначалия РПЦЗ стало поминать в своих молитвах Гитлеровскую коалицию, в связи с тем, что видела в ней помощника на пути борьбы с атеистической властью России. Об этом много пишут в своих сочинениях иереи Дмитрий Константинов и Александр Киселёв (будущий духовник Патриарха Алексия).

Анализируя всю ситуацию, происходившую на родине можно сделать вывод: Первоиерарх РПЦЗ Анастасий (Грибановский) обращался к Германскому канцлеру по церковным связям с просьбой о помощи русским военнопленным и РПЦ. Германское руководство в ответ просило лояльности от Церкви. Но явной поддержки гитлеровского движения в проповедях не было. Это послужило некоторым притеснениям со стороны СС. Так архиепископ Анастасий (Грибановский) несколько раз был вызван в Гестапо для допроса. Конечно были и предатели Родины, которые открыто в проповедях поддерживали фашистскую политику.

К концу войны стало понятно, что РПЦЗ не поддерживала диктатуру Германии, так как часто прямые приказы игнорировались, а порой и вообще расходились с ними. Это мы видим на примере служения митрополита Берлинского и Германского Серафима (Ляде).

В заключительной части Второй Мировой войны Германская епархия не утратила своей значимости в связи с тем, что прибыли новые эмигранты с Советской территории. Германская епархия – по законам Германии являлась

«публично-правовой корпорацией» и, таким образом, имела серьёзные юридические возможности в отстаивании прав своей паствы, которой реально угрожала депортация в СССР. С 1951 центр РПЦЗ Был перенесён в Америку.

Хоть конфронтация между РПЦ и РПЦЗ и усиливалась, в том числе из-за случаев на Святой Земле, к 60-м годам XX столетия РПЦЗ проявляло озабоченность в связи со второй волной гонений на Русскую Церковь. Стесненное положение Церкви в Советской России отмечали вернувшиеся на Родину клирики.

В 1974 году прошел III-ий Всезарубежный Собор РПЦЗ в котором говорилось о гонениях на РПЦ в СССР и величии духа православного народа России. Он сформулировал постулаты канонической и общественной деятельности в послевоенный период.

В 1990 году произошло знаковое событие Архиерейский Собор РПЦЗ, он принял решение об открытии параллельных епархий на канонической территории Московского Патриархата. Формальным основанием для этого стали просьбы, довольно многочисленные, поступавшие из России. Фактически это было логичным продолжением многолетнего курса РПЦЗ. Зарубежные иерархи привыкли считать руководство Московской Патриархии поработанным государственной властью.

Переломным событием в отношении к Церкви на Родине стал Архиерейский Собор Московского Патриархата в августе 2000 года. Канонизация многих Новомучеников, особенно Царственных Страстотерпцев, новая социальная доктрина, по существу перечеркивающая декларацию митрополита Сергия (Страгородского), вызвали одобрение Архиерейского Собора РПЦЗ, состоявшегося двумя месяцами позже. Одновременно это одобрение стало основным предлогом выделения из состава РПЦЗ наиболее радикальных элементов, ушедших ранее в раскол таких как: епископа Варнаву, ранее проявлявшего самочиние. Однако предпринятые меры прещения со стороны Высшей Церковной власти не

остановили упомянутых клириков в их неканонических действиях; они пошли дальше против канонов и самочинно продолжили служить, чем поставили себя под действие священных церковных правил. Через несколько лет епископ Канский Варнава (Прокофьев) был лишен сана.

Позже в октябре 2000 года были подписаны решения Архиерейского Собора все 19 архиереев РПЦЗ, в том числе и первоиерарх. Но вскоре неожиданно появилось обращение к пастве митрополита Виталия (Устинова), в котором он называет эти решения ошибочными. В первой половине 2001 года произошло еще несколько подобных прецедентов. На заседании

Участники конференции согласились в том, что многие вопросы истории Русской Церкви 20-30-х годов требуют дальнейшего исследования и осмысления. Были отмечены недостатки политизированного подхода к историографии новейшего церковного периода, приводящего к искажению исторической действительности и церковной правды. Конференция констатировала необходимость развития источниковедения истории Русской Церкви XX века и выразила надежду на то, что светские и духовные власти будут содействовать более свободному доступу к источникам по истории Русской Церкви. Это послужило переосмыслению произошедшего в 1920-1930 годах и приблизило воссоединение Церквей.

В период 2000-х годов произошли основополагающие для воссоединения совместные соборы РПЦ и РПЦЗ. На них заслушивались и решались канонические, административно-территориальные и вопросы о канонизации святых. Рассматривая вышеперечисленные темы, участники отметили, что раскрытию церковно-исторической правды мешает ряд устойчивых стереотипов. Неоднозначное понимание церковно-исторических терминов также вызывало противоречия.

В период с 17 по 22 ноября 2003 года в Москву нанесла визит делегация, возглавлявшаяся архиепископом Берлинским и Германским Марком (Ардтом).

Визит оказался весьма плодотворным. Сразу установился доверительный и уважительный тон беседований. Была решена принципиальная возможность приезда митрополита Лавра (Шкурлы). Обе стороны испросили прощение за перегибы, случавшиеся в годы разделения, и высказали пожелание, чтобы «движение к единству более не встречало новых препятствий посредством высказываний или действий, способных нанести ущерб процессу взаимного сближения». Визит способствовал открытию нескольких слушаний Архиерейского синода и урегулированию проблем на пути к воссоединению.

В) С 2007 года РПЦЗ восстановила евхаристическое общение с Московским Патриархатом, сохранив административную самостоятельность.

3. Анализ трансформации законодательства РПЦЗ в рассмотренные периоды позволяет сделать выводы, что причины, послужившие разделению в 20-х годах XX столетия носили политический, а не догматический характер. Трансформация законодательных актов в период с 1927 по 2007 год обосновала возможность восстановления единства 17 мая 2007 года.

В ВКР раскрыты отдельные аспекты жизни РПЦЗ, от ее официального учреждения до момента воссоединения с РПЦ. Для полноценного раскрытия темы были задействованы доступные архивные данные, изданные письма и рукописи, а также исторические сведения, которые до этого времени не были объединены в одном труде.

Но данная тема требует более глубокого изучения так как, во-первых, формат и объем дипломной работы не может вместить все сведения и наработки, сделанные автором. Во-вторых, требуются архивные данные, находящиеся в закрытом доступе. На запрос и получение этих данных, ушло больше года, который был выделен на производство дипломной работы. Так же существует множество документов, не переведенных на русский язык. Рассмотрены все административно-организационные действия РПЦЗ.

Рассмотрена деятельность архиереев Русской Православной Церкви Заграницей.

В тексте работы объединены архивные данные, исторические сведения и многие другие источники.

Список используемых источников и литературы

1. Buchtnau K. Auf russischen Spuren. Orthodoxe Antiwestler in Serbien, 1850-1945. – Wiesbaden, 2011. 615 с.
2. Seide Georg. Monasteries and Convents of Russian Orthodox Church Abroad. An Historical Review. – Munich. 1990. 352 с.
3. Seide Georg. Verantwortung in der Diaspora. – Munich. 1989. 570 с.
4. Акты Святейшего Патриарха Тихона, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти Составитель М.Г.Губонин. Издательство Православного Свято-Тихоновского Богословского Института. – М., 1994. 478 с.
5. Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве Высшей Церковной власти 1917-1943. Сборник. Ч. 1,2. – М., 1994. 395 с.
6. Архиепископ Иоанн (Максимович). Русская Зарубежная Церковь. – Джорданвилль. 1991. 698 с.
7. Бровко Л.Н. Церковь и Третий рейх. – СПб., 2009. 328 с.
8. Василий (Кривошеин), архиепископ. Воспоминания. Письма. – Нижний Новгород. 1998. 270 с.
9. Епископ Никон (Рклицкий). Жизнеописание Блаженнейшего Антония, Митрополита Киевского и Галицкого в 10т.т. – Jordanville 1957-1963.
10. Епископ Диоклийский Каллист (Уэр). Православная Церковь. – М.: Библейско-Богословский Институт св. апостола Андрея. 2001. 515 с.
11. Епископ Митрофан (Зноско-Боровский). «Хроника одной жизни». – М.: Издательство Свято-Владимирского братства. 2006. 157 с.
12. Ефимов А.Б. Очерки по истории миссионерства Русской Православной Церкви. – М., 2007. 274 с.
13. Жадан П.В. Русская судьба. – Нью-Йорк. 1989. 184 с.
14. Игумен Александр (Заркешев). Русская Православная Церковь в Персии – Иране (1597-2001). – СПб., 2002.

15. Илларион (Алфеев), иеромонах. Православное богословие на рубеже столетий: Статьи и доклады. – М., 1999. 234 с.
16. Киреев Александр, протоиерей. Епархии и архиереи Русской Православной Церкви в 1943-2005 годах. – М., 2005. 238 с.
17. Косик В.И. Русская Церковь в Югославии. – М., 2000. 348 с.
18. Материалы по истории Церкви. Книга 3. – М., 1993. 336 с.
19. Материалы по истории Церкви. Книга 5. – М., 1993. 317 с.
20. Митрополит Вениамин (Федченков). На рубеже двух эпох. – М., 1994. 212 с.
21. Митрополит Евлогий (Георгиевский). Путь моей жизни. – М., 1994. 517 с.
22. Митрофанов Георгий, священник. Православная Церковь в России и эмиграции в 1920-е годы. – СПб., 2009. 425 с.
23. Митрохин Н. Русская православная церковь: современное состояние и актуальные проблемы. – М.: Новое литературное обозрение, 2004. 330 с.
24. Монреальская мироточивая икона и брат Иосиф Сборник. – М.: Паломник. 2003. 194 с.
25. Мосс В. Православная Церковь на перепутье (1917-1999). – СПб., 2009. 227 с.
26. Назаров М.В. Миссия Русской Эмиграции. – М.: Родник. 1994. 385 с.
27. Нежный А.И. Допрос Патриарха. – М.:Грааль. 1997. 169 с.
28. Нивьер А. Православные священнослужители, богословы и церковные деятели русской эмиграции в Западной Европе. 1920-1955.: Биографический справочник. – Париж. 2007. 573 с.
29. Одинцов М.И. Государство и церковь в России. XX век. – М., 2007. 438 с.
30. Поспеловский Д.В. Православная Церковь в истории Руси, России и СССР. Библейско-богословский институт св. апостола Андрея. – М., 1996. 471 с.

31. Поспеловский Д.В. Русская Православная Церковь в XX веке. – М., 1995. 486 с.
32. Православная Церковь в свете архивных материалов 1935-1945 годов (сборник документов). – М., 2003. 579 с.
33. Протоиерей Александр Трубников. Ближний Восток – Колыбель Православия. – Мадрид. 1964. 312 с.
34. Протоиерей Михаил Польских. Каноническое положение высшей церковной власти в СССР и за границей. – Jordanville. 1948. с. 219
35. Протоиерей Владислав Цыпин. История Русской Церкви 1917-1990. – М., 1994. 436 с.
36. Протоиерей Владислав Цыпин. История Русской Церкви. 1917-1997. – М., 1997. 515 с.
37. Протоиерей Дмитрий Константинов. Записки военного священника РОА. – Канада. 1980. 287 с.
38. Протопресвитер Георгий Граббе. Правда о Русской Церкви на Родине и за Рубежом. – Jordanville. 1961. 485 с.
39. Русак В. История Русской Церкви. – Jordanville. 1993. 386 с.
40. Русская Православная Церковь в советское время (1917-1991) в 2 т. Составитель Герд Штриккер. – М., 1995.
41. Русская Православная Церковь и коммунистическое государство. 1927-1941. Документы и фотографии / Отв. сост. О.Ю. Васильева. – М., 1996. 290 с.
42. Свитч А. Православная церковь в Польше и её автокефалия. – Буэнос-Айрес. 1959. 196 с.
43. Свято-Сергиевское подворье (К 75-летию со дня основания). – СПб.: Алетейя. 2000. 78 с.
44. Священник Дионисий Поздняев. История Русской Духовной Миссии в Корее. – М., 1999. 353 с.
45. Священник Дионисий Поздняев. Православие в Китае. – М., 1998. 266 с.

46. Современная религиозная жизнь России. Опыт систематического описания. В 2-х т.т. Отв. Ред. М. Бурдо, С.Б. Филатов. – М.: Логос 2004.
47. Троицкий С.В. О неправде карловацкого раскола. – Paris. 1960. 387 с.
48. Черкасов-Георгиевский В. Русский храм на чужбине. – М.:Паломник. 2003. 479 с.
49. Шкаровский М.В. Нацистская Германия и Православная Церковь. – М., 2002. 478 с.
50. Шкаровский М.В. Крест и свастика. – М., 2007. 532 с.